

Обзор обращений главных судебных приставов субъектов Российской Федерации по некоторым вопросам применения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве за 2004 г.

Изучение поступивших в 2004 г. в Департамент судебных приставов Минюст России (далее - Департамент) обращений главных судебных приставов субъектов Российской Федерации (далее - обращения) определило круг вопросов, возникающих при применении в практической деятельности отдельных норм законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

По ряду наиболее актуальных из них Департаментом осуществлена следующая рассылка:

1. По вопросу обращения взыскания на средства вычислительной техники, магнитные носители которых содержат сведения, составляющие государственную тайну (рассылка от 25 марта 2004 г. N 06-1254).

2. По вопросу принятия судебным приставом-исполнителем решения об ограничении выезда из Российской Федерации граждан-должников по исполнительному документу (рассылка от 4 июня 2004 г. N 06-2494).

3. По вопросу исполнения судебных актов хозяйственных судов Республики Беларусь (рассылка от 5 октября 2004 г. N 06-4486).

4. По вопросу принятия к исполнению исполнительных листов, выданных на основании судебного акта, подлежащего немедленному исполнению (рассылка от 14 июля 2004 г. N 06-6706-AM).

Ряд обращений был связан с порядком возвращения исполнительных документов о взыскании с физических лиц в доход государства расходов по оплате труда адвокатов, назначаемых судами в порядке ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии обстоятельств, предусмотренных пп. 3 и 4 ст. 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве". По данным обращения Департаментом дано следующее разъяснение.

В настоящее время в законодательстве Российской Федерации данный вопрос не имеет правовой регламентации. Вместе с тем анализ деятельности ряда территориальных служб судебных приставов показал, что в большинстве из них сложилась практика возвращения исполнительных листов по основаниям, предусмотренным в пп. 3 и 4 ст. 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве", в территориальные органы Федерального казначейства.

До урегулирования законодателем данного вопроса такая практика представляется наиболее приемлемой.

Особый интерес вызвало обращение по вопросу целесообразности передачи на реализацию дебиторской задолженности должника-организации в случае, когда в отношении дебитора введена процедура банкротства, по которому Департаментом высказана следующая позиция.

По своей правовой природе дебиторская задолженность представляет собой имущественные права (требования), принадлежащие должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

В соответствии со ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав в Российской Федерации относятся среди прочего и имущественные права. При этом согласно ст. 328 данного Кодекса право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (в форме договора уступки требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Судебный пристав-исполнитель в процессе исполнения исполнительного документа обязан предпринять все предусмотренные законодательством об исполнительном производстве меры для его реального и своевременного исполнения.

Поскольку при наложении ареста на имущество должника и определении очередности его реализации в соответствии со ст. 59 Федерального закона "Об исполнительном производстве", постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 1998 г. N 516 "О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций" права (требования), принадлежащие должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, учитываются в составе первой очереди имущества должника, подлежащего аресту и реализации, судебный пристав-исполнитель обязан обратить взыскание на данный вид имущества должника независимо от правового статуса дебитора должника.

Ссылка специализированных организаций на нормы ст. 63 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" несостоятельна, поскольку ограничения, установленные данной статьей, действуют в случае введения процедуры банкротства в отношении должника по исполнительному производству. В рассматриваемой ситуации должник выступает в качестве кредитора по денежным обязательствам по отношению к организации-банкроту, требования которого удовлетворяются в порядке, установленном Федеральным закон# "О несостоятельности (банкротстве)".

С учетом изложенного полагаем, что специализированные организации не вправе отказывать в принятии на реализацию дебиторской задолженности должника по исполнительному производству, поскольку факт введения процедуры банкротства в отношении дебитора должника влияет только на стоимость и степень ликвидности данного вида имущества.

Проведенный Департаментом анализ обращений показал, что в некоторые службы судебных приставов субъектов Российской Федерации на исполнение предъявляются исполнительные листы судов о ликвидации юридических лиц, в связи с чем возникают вопросы о правомочности судебных приставов-исполнителей принимать такие исполнительные документы на исполнение. По данным обращения Департаментом рекомендовано следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнению исполнительный документ (в том числе и о ликвидации юридического лица) от суда или другого органа, его выдавшего, либо взыскателя и возбудить исполнительное производство, если не истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению и данный документ соответствует требованиям, предусмотренным

ст. 8 этого Федерального закона.

Учитывая, что судебный пристав-исполнитель не наделен законом полномочиями, позволяющими ему принудительно исполнить такого рода решение суда, полагаем, что при поступлении указанных исполнительных документов на исполнение в службу судебных приставов судебному приставу-исполнителю следует обратиться в суд в соответствии с положениями ст. 12 Федерального закона "О судебных приставах" за разъяснением порядка исполнения судебного акта о ликвидации юридического лица.

Актуальным в настоящее время является затрагиваемый главными судебными приставами субъектов Российской Федерации вопрос относительно применения судебными приставами-исполнителями норм п. 3 ст. 59 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Действующая норма п. 3 ст. 59 Федерального закона "Об исполнительном производстве" относит недвижимое имущество к третьей очереди при наложении ареста на имущество должника-организации и его реализации.

Вместе с тем судебная практика показывает, что данная норма неоднозначно толкуется судами, прежде всего арбитражными. Одни суды относят объекты недвижимого имущества к третьей очереди только в том случае, если они предназначены для непосредственного участия в производстве. Другие придерживаются позиции, согласно которой объекты недвижимого имущества всегда подлежат аресту и реализации в третью очередь, независимо от того, предназначены они или нет для непосредственного участия в производстве.

С учетом этого представляется, что до внесения изменений в данную норму ст. 59 Федерального закона "Об исполнительном производстве", четко регламентирующей затронутый аспект, судебным приставам-исполнителям при разрешении вопроса об очередности наложения ареста на объекты недвижимого имущества необходимо давать всестороннюю оценку сведениям об имеющемся у должника недвижимом имуществе. В частности, о предназначении (в каждом конкретном случае) данного вида имущества: для непосредственного участия в производстве должника или без такового.

В деятельности служб судебных приставов субъектов Российской Федерации возникают вопросы о порядке обращения взыскания на интеллектуальную собственность должника. Относительно обращения взыскания на патенты Департаментом судебных приставов рекомендовано следующее.

Поскольку согласно действующему законодательству регистрация патентных и приравненных к ним прав (прав на товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров) является обязательной, выявлять их наличие у должника судебному приставу-исполнителю следует путем направления соответствующего запроса в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий регистрацию таких прав.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. N 314 и постановлением Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 г. N 178 указанные функции осуществляет Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам - Роспатент (г. Москва, Бережковская набережная, д. 24).

После поступления из данного органа информации о наличии какой-либо

интеллектуальной собственности у должника судебный пристав-исполнитель рассматривает вопрос о возможности обращения на нее взыскания. Следует учитывать, что имущественную ценность также может представлять и заявка на получение патента.

Для оценки интеллектуальной собственности следует привлекать специалистов, в частности патентных поверенных.

Разрешая вопрос об очередности наложения ареста на интеллектуальную собственность, в частности на патентные права, важно выяснить, каким образом должник использует их, и намеревается ли использовать в будущем (должником проводятся мероприятия по приобретению необходимого оборудования, заказаны соответствующие чертежи и т.п.). В данных случаях такая собственность должника является одним из основных средств, участвующих в производстве, в связи с чем должна подвергаться аресту в третью очередь.

Вместе с тем исключительное право может быть арестовано и во вторую очередь, к примеру если патент на изобретение получен конструкторским бюро, которое не располагает техническими возможностями для производства или продажи соответствующих товаров.

Акт описи и ареста исключительных прав на изобретение (полезную модель, промышленный образец, товарный знак) обязательно должен содержать название соответствующего патента (свидетельства), его номер и дату приоритета.

Постановление о наложении ареста необходимо направлять в Роспатент в целях недопущения переуступки должником интеллектуальной собственности (исключительного права).

Поскольку интеллектуальная собственность, в отличие от вещи, может принадлежать неограниченному кругу лиц, при обращении взыскания следует учитывать, что вместо полной уступки (продажи) исключительного права возможно предоставление лицензии, что сохраняет исключительное право за должником.

По вопросу исполнения службой судебных приставов постановлений главных государственных санитарных врачей и их заместителей о приостановлении (запрещении) эксплуатации объекта Департаментом разъяснено следующее.

Статья 51 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" определяет полномочия главных государственных санитарных врачей и их заместителей. Подпункт 5 п. 1 ст. 51 этого Закона относит к указанным полномочиям право при выявлении нарушения санитарного законодательства, которое создает угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений), выносить мотивированные постановления о приостановлении эксплуатации объекта до устранения такого нарушения или о запрещении эксплуатации объекта в случае невозможности устранения нарушения.

Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных указанным Федеральным законом, осуществляется в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подпунктом 19 п. 2 ст. 28.3 Кодекса предусмотрено, что должностные лица органов, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор, уполномочены составлять протоколы об административных

правонарушениях, предусмотренных ст. 14.26, ч. 1 ст. 19.4, ч. 1 ст. 19.5, ст. 19.6 и 19.7 данного Кодекса.

При этом Кодекс (в частности, его раздел V, посвященный вопросам исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях) не регламентирует порядок исполнения такого вида исполнительного документа, как постановление о приостановлении (запрещении) эксплуатации объекта.

Исходя из норм главы 32 КоАП, принудительному исполнению службой судебных приставов подлежат только постановления о привлечении к административной ответственности (в виде штрафа) за неисполнение постановления должностного лица органа, осуществляющего государственный санитарно-эпидемиологический надзор о приостановлении эксплуатации объектов.

В связи с определенными изменениями, внесенными в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, возникают вопросы о порядке исполнения службой судебных приставов исполнительных листов о конфискации имущества. Департаментом по данным обращения рекомендовано следующее.

С вступлением в силу Федеральных законов от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и от 8 декабря 2003 г. N 161-ФЗ "О приведении Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" отменена конфискация имущества как вид наказания.

Вопросы освобождения от наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, решает суд по ходатайству осужденного (п. 13 ст. 397, подп. 2 п. 1 ст. 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с этим находящиеся на исполнении в службах судебных приставов субъектов Российской Федерации исполнительные листы о конфискации (как виде уголовного наказания) подлежат исполнению до принятия судом соответствующего решения об отмене данного наказания.

У ряда служб судебных приставов субъектов Российской Федерации возникают вопросы о правомерности включения налога на добавленную стоимость в стоимость оцениваемого специалистом-оценщиком арестованного имущества, в связи с чем Департамент судебных приставов разъяснил следующее.

Налог на добавленную стоимость должен быть включен в стоимость оцениваемого арестованного имущества, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 168 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров (работ, услуг) продавец дополнительно к цене реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить соответствующую сумму налога на добавленную стоимость.

При проведении оценки арестованного имущества определяется рыночная стоимость имущества, по которой продавец и покупатель согласны совершить гражданско-правовую сделку (НДС уже включен в стоимость имущества). При реализации арестованного имущества специализированная организация не вправе предъявить покупателю соответствующую сумму налога на добавленную стоимость, так как бремя оплаты налога лежит на собственнике имущества (должнике).

В ходе принудительного исполнения судебных и иных актов у судебных приставов-исполнителей возникают вопросы, связанные с обращением взыскания на заложенное имущество. По некоторым из них Департамент судебных приставов придерживается следующей позиции.

Обращение взыскания в порядке принудительного исполнения на заложенное имущество с целью удовлетворения требований третьих лиц не будет являться нарушением прав залогодержателя, не являющегося взыскателем по исполнительному производству, в случае, если кредитор (взыскатель) пользуется преимущественным правом требования перед требованием залогодержателя.

При исполнении требований взыскателя, являющегося залогодержателем, применяются нормы, установленные п. 3 ст. 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве", в части удовлетворения требований каждой последующей очереди после полного погашения требований предыдущей очереди. Однако при недостаточности взысканной денежной суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди взыскатель-залогодержатель имеет преимущественное право удовлетворения своих требований.

В соответствии с положениями гражданского законодательства (ст. 350 ГК РФ) реализация предмета залога, в том числе в рамках исполнительного производства, должна производиться путем продажи с публичных торгов, возможность комиссионной продажи заложенного имущества при этом исключается.