

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 24 ноября 2014 г. по делу N 33-4262

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Бурятия в составе: рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.М.Г. к ООО СК "Сбербанк страхование" о признании недействительным договора страхования жизни по апелляционной жалобе истца М.М.Г.

на заочное решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 04 сентября 2014 года, которым исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи, пояснения представителя истца М.А., ознакомившись с материалами дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Обращаясь в суд к ответчику, истец просила признать недействительным договор страхования жизни "Семейный актив", заключенной сторонами 04 июля 2013 года, по мотиву введения истца в заблуждение тем, что при расторжении договора страховое возмещение в сумме <...> будет возвращено. Однако при обращении истца к ответчику последний разъяснил, что страховое возмещение возвращению страхователю не подлежит. Истец полагает, что это заблуждение являлось настолько существенным, что она, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В судебное заседание истица М.М.Г. не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Ее представитель М.А. иск поддержал в полном объеме.

В судебное заседание представитель ответчика ООО СК "Сбербанк страхование" не явился, был надлежаще извещен.

Районный суд постановил вышеуказанное заочное решение.

В апелляционной жалобе представитель истца М.М.Г. просит отменить решение суда, полагая сделку недействительной, поскольку имеет место заблуждение, имеющее существенное значение, так как возможность получения страхового возмещения относится к качеству предмета сделки.

В заседании суда апелляционной инстанции истец М.М.Г. не явилась, была надлежаще извещена.

Ее представитель М.А. доводы жалобы поддержал.

Представитель ООО СК "Сбербанк страхование" в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, был надлежаще извещен.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Суд, отказывая в удовлетворении исковых требований, верно не нашел оснований для признания недействительным договора страхования.

Судом установлено, что между М.М.Г. и ООО СК "Сбербанк страхование" 04 июля 2013 года заключен договор страхования жизни "Семейный актив", согласно условиям которого страховщик ООО СК "Сбербанк страхование" обязался при наступлении страхового случая произвести выплату страхового возмещения в сумме <...>, а страхователь обязался выплатить страховой взнос в сумме <...>

Истец, оспаривая договор, указывает, что действовала под влиянием заблуждения.

Согласно ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно

мотивов сделки не имеет существенного значения (в редакции закона, действовавшего до 01 сентября 2013 года).

Суд обоснованно пришел к выводу заблуждение о выплату страхового возмещения при расторжении договора не является заблуждением относительно природы сделки, а является заблуждением относительно последствия заключения и расторжения договора, поэтому договор не может быть признан недействительной сделкой.

Доводы жалобы о том, что возможность получения страхового возмещения относится к качеству предмета сделки является ошибочным и судебной коллегией подлежит отклонению, поскольку, во-первых, такое основание в суде первой инстанции не заявлялось, во-вторых, под качеством предмета сделки предметом договора законодатель понимает качество товара, работы либо услуги, а не, опять же, правовые последствия его заключения.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены либо изменения, предусмотренных ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Заочное решение Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 04 сентября 2014 года по гражданскому делу по иску М.М.Г. к ООО СК "Сбербанк страхование" о признании недействительным договора страхования жизни оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.