

Обзор
практики рассмотрения дел по жалобам на действия судебных
приставов-исполнителей за 2005 год

**1. Анализ соблюдения судами требований законодательства при
рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей**

В соответствии с планом работы на 2006 год судебной коллегией по гражданским делам Калининградского областного суда проведено изучение практики рассмотрения судами области и мировыми судьями дел по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей, рассмотренных в 2005 году.

По статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ по Калининградской области за 2005 год судами области рассмотрено 290 жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, из них удовлетворено 84 жалобы, что составляет 28,96%. За этот же период мировыми судьями рассмотрено 45 жалоб, из них удовлетворено 27 жалоб или 60%.

Для обобщения судебной практики истребовано и изучено 255 дел, рассмотренных федеральными судами. Из этого количества удовлетворено 79 жалоб, прекращено производство по 56 делам, 4 жалобы оставлены без рассмотрения, а по остальным в удовлетворении жалоб отказано. Изучено 38 дел, рассмотренных мировыми судьями. Из них удовлетворено 18 жалоб, отказано по 12, прекращено производство по 7 и одна жалоба оставлена без рассмотрения. В кассационном порядке обжаловано 62 решения, оставлено без изменения - 51, отменено с вынесением нового решения - 5, с прекращением производства по делу - 3, с передачей дела по подсудности - 3. В апелляционном порядке обжаловано 7 решений мировых судей, все решения оставлены без изменения.

В судах области нет единой практики по учету и оформлению жалоб на действия судебных приставов-исполнителей. Во многих судах жалобы учитываются как гражданские дела с присвоением индекса "2". Однако в подавляющем большинстве судов эти жалобы учитываются как материалы, в том числе с присвоением индексов без учета требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного Департамента при Верховном суде РФ от 29.04.2003 года N 36 в редакции приказа от 1.08.2005 года N 85. В некоторых судах материалам присваивается номер без индекса, в других присваиваются индексы "14", "16", "17". В Балтийском городском суде дела по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей учитываются как 2-СП-Н/2005 г., у мирового судьи Нестеровского судебного участка как 2-Н/м-2005 г., у мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского городского округа как 2-СП-Н-1м/2005 г., что не основано на требованиях Инструкции, а у мировых судей 1-го и 2-го судебных участков Московского района г. Калининграда жалобы учитываются под индексом "6", у мировых судей 3-го судебного участка Ленинградского района, 3-го судебного участка Центрального района учитываются под индексом "3", которые по Инструкции должны присваиваться совершенно другим категориям материалов. По разъяснению Верховного суда РФ, содержащемуся в Обзоре законодательства и судебной практики за 4-й квартал

2005 года, утвержденному постановлением президиума ВС РФ от 1.03.2006 года, жалобы на действия судебных приставов-исполнителей должны регистрироваться и учитываться как материалы в порядке исполнения судебных решений.

Законом не установлен срок рассмотрения жалоб на действия судебных приставов-исполнителей. Фактически такие жалобы рассматриваются судами и мировыми судьями, как правило, в 1-2 месячный# срок. В названном выше Обзоре судебной практики Верховный Суд РФ указал, что рассмотренными с нарушением срока следует считать жалобы, рассматриваемые свыше одного месяца.

Законодательством не разрешен достаточно четко вопрос о том, в каком порядке должны рассматриваться жалобы на действия судебных приставов-исполнителей: в порядке ст. 441 ГПК РФ или же в порядке главы 25 ГПК РФ об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Анализ положений указанных норм показывает, что ст. 441 ГПК РФ закрепляет специальные правила рассмотрения жалоб на действия приставов-исполнителей, отличающиеся от положений, установленных гл. 25 ГПК РФ. Это касается подсудности дел, срока обращения в суд, последствий неявки в судебное заседание взыскателя, должника или пристава-исполнителя. На жалобы на действия судебных приставов-исполнителей не распространяются общие требования норм, определяющих рассмотрение дел, возникающих из публичных правоотношений, в частности, о несвязанности суда основаниями и доводами заявленных требований, о возможности признания обязательной явки в суд лица, действия которого обжалуются, о распределении обязанностей по доказыванию. Изложенное позволяет сделать вывод, что ГПК РФ не относит жалобы на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей к делам, возникающим из публичных правоотношений, а следовательно, на них не могут распространяться правила главы 25 ГПК РФ. Необходимо отметить, что АПК РФ, напротив, предусматривает рассмотрение указанной категории дел по правилам гл. 24 АПК РФ, регулирующей производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Суды области в целом правильно рассматривают жалобы на действия приставов-исполнителей в порядке, установленном ст. 441 ГПК РФ.

В то же время, иногда имеют место случаи подачи жалоб на неправомерные действия (бездействие) службы судебных приставов, к примеру, когда поступивший в службу судебных приставов исполнительный лист в течение длительного времени не распределяется и не передается приставу-исполнителю на исполнение. Представляется, что такие жалобы должны рассматриваться в порядке главы 25 ГПК РФ, поскольку указанные действия носят организационно-распорядительный характер, жалобы подаются вне рамок исполнительного производства и их рассмотрение не регламентировано ни ст. 441 ГПК РФ, ни ФЗ "Об исполнительном производстве".

Анализ дел по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей, а также данные кассационной инстанции свидетельствуют, что судами (мировыми судьями) при рассмотрении этих дел в целом правильно применяются нормы закона, связанные с исполнительным производством, однако имеет место и ряд недостатков.

Судами допускались случаи оставления жалоб без рассмотрения по основаниям п. 7, п. 8 ст. 222 ГПК РФ в связи с неявкой заявителя либо должника и заявителя в судебное заседание по вторичному вызову. При этом суды не учитывали, что согласно ст. 441 ГПК РФ неявка указанных лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для разрешения поставленного перед судом вопроса. Сведения о надлежащем извещении указанных лиц, в делах, как правило, отсутствуют. Кроме того, ст. 222 ГПК РФ относится к делам, рассматриваемым в исковом производстве и не распространяется на жалобы, рассматриваемые в порядке ст. 441 ГПК РФ (дело N 2-8/2005 г. Балтийского райсуда г. Калининграда, дело N 14/2005 г., Гусевского городского суда, дело N 16-20/2005 г. Октябрьского райсуда г. Калининграда, дело N 2-884/2005 г. мирового судьи 2-го судебного участка Октябрьского района г. Калининграда).

Имели место случаи нарушения правил подведомственности и подсудности при принятии жалоб. Так, в соответствии со ст. 90 ч. 1 ФЗ "Об исполнительном производстве" на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении таких действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения пристава-исполнителя. Эти требования закона судами в отдельных случаях не учитываются и принимаются к рассмотрению жалобы на действия приставов-исполнителей по исполнению исполнительных документов арбитражного суда. В частности, такая жалоба была принята Октябрьским райсудом г. Калининграда, затем производство по ней было прекращено по иному основанию, вопрос же о подведомственности судом не обсуждался (дело N 16-28/2005 г.). В то же время, судам следует иметь в виду, что жалобы на действия приставов-исполнителей по исполнению исполнительного документа арбитражного суда, поданные иными лицами, кроме взыскателя и должника, например, хранителем арестованного имущества, залогодержателем арестованного имущества, не являющимися сторонами исполнительного производства, или руководителем предприятия, на которого приставом-исполнителем наложен штраф по исполнительному производству в отношении этого предприятия и т.д., подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции. Под местом нахождения судебного пристава-исполнителя следует понимать не место нахождения подразделения (отдела) службы судебных приставов, а место, территорию, на которой пристав-исполнитель совершает исполнительные действия.

По смыслу ст. 90 ФЗ "Об исполнительном производстве" и ч. 1 ст. 441 ГПК РФ жалоба на действия пристава-исполнителя подлежит рассмотрению тем судом, которым выдан исполнительный лист. Из этого следует, что жалоба на действия пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного мировым судьей, подлежит рассмотрению мировым судьей. Эти обстоятельства судами не учитывались и указанные жалобы рассматривались ими по существу (дела N 4/2005 г., 13/2005 г. Гусевского горсуда, N 16-58/2005 г. Октябрьского райсуда г. Калининграда, N 23/2005 г., N 22/2005 г., N 24/2005 г., N 25/2005 г. Московского райсуда г. Калининграда, дела N 2-681/2005 г., 2-740/2005 г.

Советского горсуда). По делам N 2-486/2005 г., N 2-520/2005 г. Светлогорского горсуда, N 2-13816/2005 г. Ленинградского райсуда г. Калининграда, N 2-886/2005 г. Советского горсуда производство по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительных документов мировых судей было прекращено в связи с отказом от жалоб, при этом вопрос о подсудности жалоб судом не обсуждался. По трем делам по аналогичным жалобам решения судов были отменены в кассационном порядке с направлением дел на рассмотрение мировым судьям (дело N 2-318/2005 г. Светлогорского городского суда, дело N 16-1/2005 г. Октябрьского райсуда г. Калининграда, N 2-СП-2/2005 г. Балтийского городского суда).

В судебной практике возникал вопрос о подсудности жалобы на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного на основании апелляционного решения, которое заменяет полностью или в части решение мирового судьи. В этом случае жалоба на действия пристава-исполнителя подлежит рассмотрению мировым судьей.

Возникает также вопрос, кто должен рассматривать жалобу на действия пристава-исполнителя по сводному исполнительному производству (ст. 55 ФЗ "Об исполнительном производстве), в которое объединены исполнительные документы, выданные районным судом и арбитражным судом, или арбитражным судом и мировым судьей. Четкого ответа на этот вопрос в судебной практике не имеется. В производстве Светлогорского горсуда, например, имела жалоба на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного приказа, выданного мировым судьей и исполнительного листа, выданного арбитражным судом. Производство по делу было прекращено в связи с отказом от жалобы (дело N 2-520/2005 г.). Очевидно, что в данном случае жалоба была принята к производству городского суда неправомерно, поскольку действия судебного пристава-исполнителя были связаны с исполнением судебного приказа мирового судьи и исполнительного листа арбитражного суда. При решении же этого вопроса необходимо исходить из того, что применительно к положениям ст. 22 ч. 4 ГПК РФ указанные дела подлежат рассмотрению судом (мировыми судьями) общей юрисдикции. Такой же практики придерживаются и арбитражные суды. Соответствующее разъяснение содержится в информационном письме президиума ВАС РФ от 21 июня 2004 года N 77 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов".

Законодательством не регламентирован четко вопрос, кто должен рассматривать жалобы на действия судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительных документов иных органов в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью. Разъяснения по этому вопросу даны в п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 9 декабря 2002 года "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ", согласно которому арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме

тех случаев, когда оспариваются действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции. Аналогичное разъяснение содержится и в названном выше информационном письме от 21 июня 2004 года N 77. Иная позиция по этому вопросу изложена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного суда РФ за 2-й квартал 2004 года, разъяснившего, что поскольку законодательством не предусмотрена норма, которая относилась бы к подведомственности арбитражных судов дела по рассмотрению жалоб на действия судебных приставов-исполнителей по исполнительным документам несудебных органов, данная категория дел независимо от субъектного состава подведомственна судам общей юрисдикции, за исключением тех случаев, когда оспариваются действия судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного арбитражным судом. Представляется более правильной позиция о подведомственности дел по указанным жалобам арбитражному суду.

Не смотря на то, что штрафы, налагаемые судебным приставом-исполнителем в порядке ст.ст. 73, 85, 87 ФЗ "Об исполнительном производстве" за неисполнение требований пристава-исполнителя рассматриваются как применение мер административного взыскания, в связи с чем обжалование постановлений о наложении штрафа должно производиться в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ, суды (мировые судьи) принимают такие жалобы и рассматривают их по существу в порядке гражданского судопроизводства. Судами рассмотрено по существу с вынесением решения 20 дел указанной категории, в том числе с удовлетворением жалоб 15 дел и по 5 делам в удовлетворении жалоб отказано (дела NN 15-5/2005 г. Гусевского горсуда, 2-321/2005 года Балтийского райсуда, 2-455/2005 г., 2-538 Зеленоградского райсуда, N 17-17/2005 г., 17-20/2005 г. Черняховского горсуда, 1/2005 г. Славского райсуда и другие). По трем делам решения суда были отменены в кассационном порядке с прекращением производства по делу. Мировыми судьями рассмотрено по существу с вынесением решения три жалобы на постановления приставов-исполнителей о наложении штрафа (дела NN 10/2005 г. мирового судьи 1-го судебного участка Гурьевского района, 2-318/2005 г., 2-783/2005 г. мирового судьи 2-го судебного участка Светлогорского городского округа. При этом по первым двум делам решения мировых судей оставлены без изменения в апелляционном порядке).

В статье 441 ГПК РФ предусмотрены две возможные формы процессуальных документов, завершающих рассмотрение жалобы по существу. По всем вопросам, не связанным с отводом судебного пристава-исполнителя, выносится решение, а при рассмотрении жалобы на отказ в удовлетворении заявления об отводе пристава-исполнителя выносится определение. Судами эти положения закона в целом соблюдаются, однако в отдельных случаях допускаются нарушения. В частности, мировым судьей судебного участка N 2 Московского района г. Калининграда по жалобе на действия судебного пристава-исполнителя вынесено определение вместо решения (дело N 6-1/2005 г.). Аналогичные ошибки допущены мировым судьей судебного участка N 3 Центрального района г. Калининграда (дела N 3-1/2005 г., N 3-3/2005 г.), Октябрьским райсудом г. Калининграда (дело N 16-30/2005 г.).

При рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды не всегда выполняют требования ч. 2 ст. 441 ГПК РФ и не извещают надлежащим образом взыскателя, должника и судебного пристава о времени судебного заседания, что повлекло отмену решений в кассационном порядке (дело N 2-138/2005 г. Советского горсуда, N 16-30/2005 г. Октябрьского райсуда г. Калининград и другие).

В законодательном порядке не урегулирован вопрос о том, должны ли суды при рассмотрении жалобы на действия пристава-исполнителя привлекать к участию в деле всех взыскателей в том случае, когда оспариваемые действия осуществлялись в рамках сводного исполнительного производства (ст. 55 ФЗ "Об исполнительном производстве"). Поскольку из смысла указанной нормы вытекает, что исполнительные действия по сводному исполнительному производству совершаются в интересах всех взыскателей, а ст. 441 ГПК РФ предусматривает обязанность извещать взыскателя и должника о времени и месте рассмотрения дела, то полагаем, что в указанном случае все взыскатели по сводному исполнительному производству должны извещаться о времени и месте рассмотрения жалобы.

Решением Неманского горсуда от 7 июля 2005 года на пристава-исполнителя возложена обязанность произвести новый расчет суммы задолженности по алиментам за определенный период. Ранее судом уже выносилось решение по этому же вопросу, в связи с чем определением кассационной инстанции решение суда в этой части отменено с прекращением производства по делу (дело N 2-168/2005 года).

Имеют место случаи, когда жалобы на действия приставов-исполнителей рассматриваются не в полном объеме, решение выносится по части требований, а другая часть требований остается без рассмотрения (дело N 16-30/2005 г. Октябрьского райсуда г. Калининграда, N 10/2005 г. Светловского горсуда).

Принимая решения по существу жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, суды не всегда давали правильную оценку обстоятельствам по делу с учетом положений ФЗ "Об исполнительном производстве", допускали случаи признания незаконными действий пристава-исполнителя по формальным основаниям.

Так, по делу N 16-53/2005 года Октябрьского райсуда г. Калининграда по жалобе должника признано незаконным постановление пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства по тем основаниям, что в исполнительном листе не указан срок предъявления его к исполнению и имеется неточность в наименовании взыскателя. Определением кассационной инстанции решение суда отменено и в удовлетворении жалобы отказано. При этом судебная коллегия указала, что допущенные недостатки достаточным основанием для признания незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства не являются, срок предъявления исполнительного листа к исполнению не истек.

Светловский городской суд по делу N 11/2005 г. удовлетворил жалобу должника и отменил постановления о возбуждении исполнительных производств о взыскании с него штрафов по постановлениям ГАИ, сославшись на то, что исполнительные документы не содержат указаний о сроке предъявления их к

исполнению и копии постановлений направлены в адрес должника с нарушением установленного законом срока, в связи с чем предоставленный для добровольного исполнения срок оказался недостаточным. Решение суда также было отменено в кассационном порядке и принято новое решение об отказе в удовлетворении жалобы по тем же основаниям, что и по предыдущему делу.

Октябрьский райсуд отказал в удовлетворении жалобы на действия пристава-исполнителя по наложению ареста на имущество должника одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства по исполнительному документу, обязывающему должника совершить определенные действия, при этом не учел, что в соответствии со ст. 9 ФЗ "Об исполнительном производстве" наложение ареста одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства допускается только по имущественным взысканиям (дело N 16-36/2005 г.). В кассационном порядке решение суда в этой части отменено с вынесением нового решения об удовлетворении жалобы.

Краснознаменским райсудом по делу N 16-1/2005 г. была удовлетворена жалоба администрации района и отменено постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании с нее исполнительского сбора. При этом суд исходил из того, что неисполнение исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения, имело место по уважительной причине, из-за несвоевременного вручения копии постановления о возбуждении исполнительного производства. Отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении жалобы, кассационная инстанция сослалась на то, что с момента получения администрацией копии постановления о возбуждении исполнительного производства и до вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора прошло более одного месяца, в течение которого администрация имела реальную возможность исполнить решение суда.

Решением Балтийского райсуда г. Калининграда от 2 ноября 2005 года была удовлетворена жалоба должника Г., оспаривавшего действия пристава-исполнителя по составлению акта описи и ареста имущества должника, а также постановление пристава-исполнителя о возмещении должником расходов по совершению исполнительных действий. Решением суда на Г. и Ч. возложена обязанность по сносу самовольной постройки. В связи с уклонением от исполнения решения суда Г. был предупрежден о том, что самовольная постройка будет снесена за счет федерального бюджета с взысканием с него понесенных расходов. Снос постройки производился взыскателем - администрацией района, которая на основании договора подряда# привлекла для этого частного предпринимателя. Приставом-исполнителем был наложен арест на стройматериалы, оставшиеся в результате сноса, а также вынесено постановление о взыскании с Г. расходов по сносу постройки. Удовлетворив жалобу Г. на действия пристава-исполнителя, суд исходил из того, что исполнительные действия производились в отсутствие должника и снос постройки произведен без изменения способа исполнения решения. Кассационная инстанция не согласилась с выводами суда в этой части и решение суда отменила. Суд не учел, что в соответствии с п. 3 ст. 73 ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае неисполнения должником без уважительных причин исполнительного документа, обязывающего его совершить

определенные действия, если для исполнения участие должника необязательно, пристав-исполнитель вправе самостоятельно организовать исполнение исполнительного документа с взысканием с должника трехкратного размера расходов по совершению исполнительных действий. В данном случае личное участие должника не являлось обязательным, изменение способа исполнения решения суда в порядке ст. 203 ГПК РФ не требовалось. По аналогичному делу Московского райсуда в связи с невыполнением ответчицей обязанности по сносу самовольной пристройки администрация обращалась в суд с заявлением об изменении порядка исполнения решения и сносе пристройки за счет ответчицы. Определением суда заявление администрации было удовлетворено. Однако судебная коллегия с учетом положений ст. 206 ГПК РФ, ст.ст. 73, 84 ФЗ "Об исполнительном производстве" в их взаимосвязи полагает, что в указанной ситуации изменение способа и порядка исполнения решения не требовалось, пристав-исполнитель вправе был самостоятельно организовать исполнение решения с взысканием с должника расходов в установленном размере. Судебная коллегия также считает возможным взыскание с должника не только понесенных расходов, но и будущих расходов, необходимых для совершения исполнительных действий.

В производстве Октябрьского райсуда г. Калининграда имелась жалоба на действия судебного пристава-исполнителя Октябрьского района, совершенные в рамках исполнительного производства по исполнительному листу, обязывающему пристава-исполнителя Центрального района совершить определенные действия по другому исполнительному производству. Указанный исполнительный лист в отношении пристава-исполнителя Центрального района был выдан на основании решения Центрального райсуда г. Калининграда, принятого по жалобе на действия этого пристава-исполнителя (дело N 16-10/2005 г. Октябрьского райсуда г. Калининграда). Такие действия Центрального райсуда нельзя признать правильными. Решение суда в отношении пристава-исполнителя должно исполняться в рамках того исполнительного производства, по которому обжалуются его действия. Выдача исполнительного листа и возбуждение нового исполнительного производства в данном случае не основаны на законе.

По сложившейся практике в большинстве случаев заявители по жалобам, поданным в порядке ст. 441 ГПК РФ, ст. 90 ФЗ "Об исполнительном производстве", указывают в жалобах в качестве субъекта, чьи действия обжалуются, не непосредственно пристава-исполнителя, совершавшего исполнительные действия, а подразделение службы судебных приставов. И суды рассматривают жалобы с участием старшего судебного пристава или другого представителя службы судебных приставов. Такой подход нельзя признать правильным. Представляется, что по общему правилу суды должны привлекать к участию в рассмотрении жалоб непосредственно пристава-исполнителя, действия которого обжалуются, поскольку он самостоятельно совершает исполнительные действия и принимает решения, касающиеся движения исполнительного производства. В тех же случаях, когда судебный пристав-исполнитель на момент рассмотрения жалобы уже не работает, либо когда обжалуются постановления пристава-исполнителя, утвержденные старшим судебным приставом, возможно участие старшего судебного пристава.

В судах нет единой практики по вопросу принудительного взыскания

задолженности по алиментным обязательствам после достижения ребенком совершеннолетия и возможности прекращения исполнительного производства в этом случае. При достижении ребенком совершеннолетия некоторые приставы-исполнители, несмотря на наличие задолженности по алиментам, обращаются в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства и суды по-разному разрешают этот вопрос. В частности, определением Нестеровского райсуда от 7 декабря 2004 года в удовлетворении заявления пристава-исполнителя было обоснованно отказано. В то же время, Октябрьским райсудом г. Калининграда определениями от 22 декабря 2005 года и 26 декабря 2005 года со ссылкой на п. 5 ч. 1 ст. 439 ГПК РФ в аналогичных случаях исполнительные производства были прекращены в связи с истечением сроков исковой давности для данного вида взыскания. Такая позиция Октябрьского райсуда является ошибочной, противоречащей положениям закона. По смыслу ст.ст. 23 п. 5 ФЗ "Об исполнительном производстве" и ст. 439 ч. 1 п. 5 ГПК РФ прекращение исполнительного производства в связи с истечением сроков исковой давности для данного вида взыскания не может применяться к алиментным обязательствам. В соответствии со ст. 120 Семейного кодекса РФ при достижении ребенком совершеннолетия выплата алиментов прекращается автоматически. Вынесение определения судом для этого не требуется. Что же касается задолженности по алиментам, образовавшейся за период до достижения ребенком совершеннолетия, то ее взыскание должно продолжаться на общих основаниях. Прекратив исполнительное производство, суд, по существу освободил должника от уплаты задолженности по алиментам вопреки требованиям, установленным главой 17 Семейного кодекса РФ, что недопустимо.

В судебной практике возникал вопрос, в каком порядке осуществляется замена стороны ее правопреемником в исполнительном производстве. По этому вопросу Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики за 4 квартал 2005 года дал следующие разъяснения. В соответствии со ст. 32 ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае выбытия одной из сторон (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену этой стороны ее правопреемником в порядке, установленном федеральным законом. Порядок процессуального правопреемства определен ст. 44 ГПК РФ. Согласно этой норме правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства, в том числе и на стадии исполнения решения. Вопрос о замене стороны правопреемником рассматривается судом по заявлению заинтересованного лица или судебного пристава-исполнителя в судебном заседании, о времени и месте которого извещаются стороны и судебный пристав-исполнитель. По результатам рассмотрения заявления выносится определение, на которое может быть подана частная жалоба. В случае признания судом правопреемства судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену соответствующей стороны в исполнительном производстве правопреемником.

В соответствии со ст. 14 ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения соответствующего постановления. В то же

время, согласно ст. 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу. При рассмотрении судами жалоб на действия судебных приставов-исполнителей возникал вопрос, вправе ли пристав-исполнитель возратить постановление должностного лица ГИБДД о наложении штрафа, если оно предъявлено к исполнению по истечении трехмесячного срока со дня вынесения, но до истечения годового срока со дня вступления в законную силу. По этому вопросу в п. 36 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 от 24 марта 2005 года "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях" указано, что с учетом требований ст. 31.9 КоАП, а также требований ст. 14 ФЗ "Об исполнительном производстве", несмотря на то, что срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания не истек, надлежит соблюдать предусмотренные сроки направления для исполнения вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении. В то же время, судебная коллегия по гражданским делам областного суда в кассационном определении от 21.12.2005 г. по делу Центрального райсуда разъяснила следующее. Статья 14 ФЗ "Об исполнительном производстве" была принята в период действия КоАП РСФСР, в соответствии с которым постановление по делу об административном правонарушении вступало в законную силу и подлежало исполнению с момента его вынесения. Вступивший в действие с 1.07.2002 г. КоАП РФ изменил порядок исполнения постановлений. Новый кодекс не допускает возможность принудительного обращения указанных постановлений к исполнению с момента вынесения. А их обжалование и вступление в законную силу может длиться и более сроков, установленных ст. 14 Закона. При таких обстоятельствах применение норм ст. 14 ФЗ "Об исполнительном производстве" невозможно, применению подлежит принятый позднее КоАП РФ, регулирующий вопросы исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях. Но поскольку КоАП РФ не содержит указаний на сроки предъявления постановлений к исполнению, они могут быть предъявлены к исполнению в течение срока давности, предусмотренного ст. 31.9 КоАП РФ.

Поскольку этот вопрос с достаточной определенностью законодательством не отрегулирован, судам следует исходить из того, что постановления по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение годового срока давности.

Согласно ч. 2 ст. 90 ФЗ "Об исполнительном производстве" вред, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством РФ, т.е. в порядке ст. 1069 ГК РФ, в соответствии с которой вред возмещается за счет казны РФ. В этом случае в силу ст. 1071 ГК РФ от имени казны РФ в качестве ответчика должно быть привлечено Министерство Финансов РФ, а не Управление федерального казначейства, как ошибочно полагают некоторые суды.

В судебной практике до настоящего времени нет ясности по вопросу о возможности взыскания компенсации морального вреда, причиненного судебным

приставом-исполнителем при совершении исполнительных действий и могут ли эти требования рассматриваться одновременно с жалобой на действия пристава-исполнителя. Судебная коллегия считает, что взыскание морального вреда в этих случаях не противоречит закону. Однако указанные требования должны рассматриваться в самостоятельном производстве с привлечением к участию в деле казны РФ.

Судам также следует иметь в виду, что с 1 января 2006 года утратили силу Правила исполнения требований исполнительных листов и судебных приказов судебных органов о взыскании средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета от 22.02.2001 г. с последующими изменениями. С 1 января 2006 года эти вопросы регулируются Бюджетным кодексом РФ, главой 24.1 "Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ". Жалобы на действия (бездействие) органов, исполняющих судебные акты в порядке, определенном указанной главой Бюджетного кодекса, либо на отказ в совершении таких действий, подлежат рассмотрению в соответствии с главой 25 ГПК РФ. При этом должник и взыскатель должны быть привлечены к участию в деле.

2. Анализ соблюдения судебными приставами-исполнителями требований законодательства при совершении исполнительных действий

Изучение дел по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей показало, что в целом приставы-исполнители при совершении исполнительных действий соблюдают нормы закона, регулирующие исполнительное производство, однако имеет место и ряд недостатков.

Из 56-ти прекращенных дел по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей значительная часть прекращена в связи с отказом заявителей от жалоб. При этом по абсолютному большинству дел заявители отказывались от жалоб в связи с тем, что после подачи жалобы судебные приставы-исполнители добровольно удовлетворяли требования заявителей, признавая тем самым их обоснованность: производили взыскание и выплату денежных сумм, снимали арест с имущества, отменяли постановления об окончании исполнительного производства, возобновляли исполнительные производства и т.д. Так, по делу N 17-8/2005 г. Черняховского горсуда должником обжаловалось постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество. После подачи жалобы в суд приставом-исполнителем постановление было отменено и должник отказался от жалобы. По делу N 17-13/2005 г. этого же суда взыскатель обжаловал бездействие пристава-исполнителя, не исполнявшего исполнительные документы о взыскании в его пользу денежных средств. В дальнейшем производство по делу было прекращено по заявлению взыскателя в связи с тем, что исполнительные документы были исполнены. По делу Гурьевского райсуда N 15/2005 г. взыскательница обжаловала постановление пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства. После подачи жалобы это постановление приставом-исполнителем было отменено, производство по делу прекращено. По

делу N 2-486/2005 г. Светлогорского горсуда взыскатель обжаловал постановления о возвращении исполнительных документов. После подачи жалобы исполнительные документы приняты к исполнению. Аналогичная ситуация имела место по делам N 2-886/2005 г. Советского горсуда, 2-13816/2005 г. Ленинградского райсуда, 44/2005 г. Московского райсуда, 2-520/2005 г. Светлогорского горсуда и многим другим.

Из числа удовлетворенных жалоб суды наиболее часто удовлетворяли жалобы на бездействие судебных приставов-исполнителей, когда ими в течение длительного времени не принимались предусмотренные законом меры к исполнению исполнительных документов (удовлетворено 26 жалоб судами и 2 мировыми судьями). В частности, по делу N 2-681/05 г. Советского горсуда удовлетворена жалоба заявительницы, когда приставом-исполнителем с мая 2005 года не принимались меры по исполнению исполнительного документа о взыскании в пользу заявительницы с должника денежных средств на ее содержание. До августа 2005 г. исполнительный лист не был направлен по месту работы должника. По делу N 28/2005 г. Московского райсуда установлено, что по исполнительному производству о совершении должником определенных действий приставом-исполнителем за период с момента возбуждения исполнительного производства, т.е. с 25.01.2005 г. и по 4.07.2005 г. должнику были направлены уведомление и предупреждение, а также должник и взыскатель один раз были вызваны на беседу. Никакие иные исполнительные действия не производились. Из дела N 6-3/05 г. мирового судьи 1-го судебного участка Московского района усматривается, что по исполнительному производству о взыскании с предприятия заработной платы в пользу двух взыскателей приставом-исполнителем с ноября 2004 года по апрель 2005 года не производились никакие исполнительные действия, при том, что определением суда в обеспечение иска на имущество должника был наложен арест, а сами взыскатели представляли приставу-исполнителю сведения о расчетных счетах должника, а также о наличии у него другого имущества.

Следует особо отметить, что имеют место случаи, когда поступивший в службу судебных приставов исполнительный документ в течение длительного времени не регистрируется и не передается на исполнение. Так, по делу N 2-12448/05 г. Ленинградского райсуда установлено, что в службу судебных приставов этого района исполнительный документ от взыскателя поступил в августе 2005 года, а исполнительное производство по нему возбуждено только 11 октября 2005 года.

Судами рассмотрено значительное количество жалоб на действия, связанные с окончанием исполнительного производства. При этом удовлетворено 13 жалоб судами и 5 мировыми судьями. В основном удовлетворялись жалобы, когда приставы-исполнители вопреки требованиям ст. 26 п. 4 Закона выносили постановления об окончании исполнительного производства, не приняв все предусмотренные законом меры по отысканию имущества и доходов должника. По делу N 8/05 г. Гурьевского райсуда установлено, что на основании акта о невозможности взыскания приставом-исполнителем было вынесено постановление об окончании исполнительного производства. При этом пристав-исполнитель не запросил сведения о получении пенсии должником и наличии у него денежных

средств в банках, не смотря на то, что взыскатель ходатайствовал об этом. # При рассмотрении дела N 13/2005 г. Гусевским горсудом установлено, что приставом-исполнителем было вынесено постановление об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания, хотя пристав-исполнитель располагал сведениями о наличии у должника 2-х транспортных средств. Зеленоградским райсудом по делу N 2-141/05 г. удовлетворена жалоба взыскателя на постановление об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания, поскольку в квартире должников ранее было описано имущество, в том числе бытовая техника. Принадлежность этого имущества должникам в установленном порядке оспорена не была. Доводы пристава-исполнителя о принадлежности имущества бабушке должников суд признал необоснованными.

Судами удовлетворено 11 жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, связанные с взысканием исполнительского сбора. Анализ этих дел показывает, что приставы-исполнители не всегда правильно применяют требования закона, касающиеся взыскания указанного сбора. Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в постановлении от 30.07.2001 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности положений п/п. 7 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 77 и п. 1 ст. 81 ФЗ "Об исполнительном производстве..." предусмотренный п. 1 ст. 81 Закона исполнительский сбор представляет собой штрафную санкцию административного характера, которая должна применяться, если исполнительный документ не исполнен должником в установленный срок без уважительных причин. При этом установленный размер исполнительского сбора 7% от взыскиваемой суммы является лишь его допустимым максимумом, верхней границей и может быть снижен с учетом характера правонарушения, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и других существенных обстоятельств. Постановление о взыскании исполнительского сбора может быть вынесено только по истечении срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа. Поскольку указанное постановление является актом о применении меры взыскания, налагаемой в порядке осуществления административно-юрисдикционных полномочий, оно должно утверждаться старшим судебным приставом. Фактически при вынесении постановлений о взыскании исполнительского сбора приставы-исполнители не всегда проверяли и учитывали наличие у должника уважительных причин неисполнения исполнительного документа и практически не решали вопрос о возможности снижения размера исполнительского сбора при наличии к этому оснований. Так, решением Зеленоградского райсуда по делу 2-508/2005 года установлено, что приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании с администрации района исполнительского сбора в размере 5000 рублей за неисполнение исполнительного документа, обязывающего администрацию заключить с К. договор аренды земельного участка. Отменяя постановление, суд обоснованно признал, что процедура оформления земельного участка и заключения договора аренды занимает длительный период времени, в связи с чем администрация не имела реальной возможности исполнить решение суда в установленный 5-ти дневный срок. Аналогичные нарушения со стороны пристава-исполнителя установлены решением того же суда по делу N 2-355/05 г.,

решением Краснознаменского райсуда по делу N 16-3/2005 г. По делу N 8/2005 г. Гусевского горсуда усматривается, что приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 7% (1281 рубль) за неисполнение исполнительного документа о взыскании с нее 18300 рублей. При этом приставом-исполнителем не было учтено материальное положение должника, которая получает небольшую заработную плату, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка и по этим причинам не могла выплатить полностью взысканную с нее сумму. Из дела N 2-369/05 г. Советского горсуда усматривается, что приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с автоколонны исполнительского сбора за неисполнение исполнительного документа о взыскании с нее 2525942 рублей. Судом установлено, что еще до возбуждения исполнительного производства автоколонна добровольно начала перечисление задолженности по частям, выплатить же взысканную сумму в полном объеме она не имела возможности из-за отсутствия денежных средств. По делу N 15/05 г. Гусевского горсуда установлено, что копия постановления о возбуждении исполнительного производства от 18.11.2005 г., которым должнику был установлен срок для добровольного исполнения до 23.11.2005 г., была вручена должнику 22.11.2005 г., т.е. практически за один день до истечения срока, в связи с чем у должника отсутствовала реальная возможность произвести исполнение добровольно и выплатить взысканную с него сумму в размере более 4-х миллионов рублей. Несмотря на это, 24.11.2005 г. было вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора. Имели место случаи, когда постановления о взыскании исполнительского сбора не были утверждены старшим судебным приставом (дело N 2-355/2005 г. Зеленоградского райсуда, N 2-736/2005 г. Балтийского райсуда). По всем указанным делам постановления о взыскании исполнительского сбора признаны незаконными. Исходя из требований закона, следует иметь в виду, что исполнительский сбор не подлежит взысканию, если судебный пристав-исполнитель не уведомил должника в установленном законом порядке о необходимости добровольного исполнения исполнительного документа в определенный срок.

Судебными приставами-исполнителями допускаются существенные ошибки при совершении исполнительных действий по наложению ареста на имущество должников. Судами удовлетворено 9 жалоб этой категории, мировыми судьями - 3. В соответствии со ст. 46 п. 6 ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства, обращается в том размере и объеме, которые необходимы для исполнения исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий. Исходя из требований этой нормы, арест не может налагаться на расчетный счет должника вообще. При наличии на нем большой суммы арест налагается только в пределах суммы, необходимой для исполнения исполнительного документа. Указанные положения закона приставами-исполнителями соблюдаются не всегда. Так, из материалов дела N 33/2005 г. Московского райсуда видно, что при сумме взыскания по исполнительному листу 205000 рублей, приставом-исполнителем было вынесено постановление о наложении ареста на транспортные средства должника в количестве 5-ти единиц стоимостью свыше 1000000 рублей. По делу N 16-46/05 г.

Октябрьского райсуда г. Калининграда усматривается, что при сумме взыскания 127989 рублей приставом-исполнителем был наложен арест на расчетный счет должника на указанную сумму и вынесено постановление о наложении ареста на транспортные средства в количестве 16 единиц стоимостью свыше 3000000 рублей. По этим двум делам постановления приставами-исполнителями были отменены после подачи жалоб в суд. Допускаются ошибки и иного рода, когда приставы-исполнители не налагают арест на неделимое имущество должника, например, транспортное средство, если сумма взыскания меньше его стоимости. Так, приставом-исполнителем Гусевского района не был наложен арест на имущество должника по исполнительному производству о взыскании с него долга в размере около 11000 рублей, хотя за должником было зарегистрировано два автомобиля. Пристав-исполнитель мотивировал свои действия тем, что стоимость одного из автомобилей значительно ниже суммы долга, а стоимость второго автомобиля значительно выше суммы долга. При этом пристав-исполнитель не располагал какими-либо данными о стоимости автомобилей. Исполнительное производство было окончено в связи с невозможностью взыскания (дело N 13/05 г. Гусевского горсуда). По делу N 2-СП-1-1М/05 г. мирового судьи 1-го судебного участка Балтийского городского округа установлено, что приставом-исполнителем снят арест с автомобиля должника также в связи с тем, что стоимость автомобиля превышает сумму заявленных исковых требований (арест налагался по определению мирового судьи в обеспечение иска). В обоих приведенных случаях приставами-исполнителями были неправильно истолкованы положения названного выше п. 6 ст. 46 Закона. При отсутствии у должника иного имущества приставы-исполнители с соблюдением всех требований закона вправе обратить взыскание на неделимое имущество, даже если его стоимость превышает сумму взыскания. При этом в постановлении и акте о наложении ареста должно быть указано, что арест налагается в пределах суммы взыскания. По второму делу пристав-исполнитель допустил еще одно нарушение, сняв арест, наложенный по определению суда, т.е. вышел за пределы своей компетенции. По делу N 2-12181/05 г. Ленинградского райсуда установлено, что в нарушение требований ст. 446 ГПК РФ, содержащей перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, приставом-исполнителем было вынесено постановление о наложении ареста на квартиру, которая являлась единственным жилым помещением для проживания должника и его семьи. Аналогичные нарушения со стороны пристава-исполнителя установлены по делу N 2-11295/05 г. Ленинградского райсуда, N 12/2005 г. Гурьевского райсуда. Судебным приставом-исполнителем Октябрьского района был наложен арест на вагоны-самосвалы должника, являющиеся предметом залога по кредитному договору. При этом приставом-исполнителем не были учтены требования ст. 49 ФЗ "Об исполнительном производстве", в силу которой обращение взыскания на заложенное имущество допускается только при недостаточности у должника иного имущества. В данном случае у должника имелась не обремененная обязательствами готовая продукция (дело N 16-1/05 г. мирового судьи 1-го судебного участка Октябрьского района). В постановлениях о наложении ареста на имущество должника приставы-исполнители воспроизводят положения ст. 46 п. 5 ч. 2 Закона о том, что должник вправе указать те виды имущества, на которое следует

обратить взыскание в первую очередь. Однако реальная возможность воспользоваться этим правом должникам зачастую не обеспечивается. В частности, решением по указанному выше делу N 16-1/05 г. установлено, что должнику не была вручена копия постановления о наложении ареста на имущество, в связи с чем он был лишен возможности указать на имущество, на которое следует обратить взыскание в первую очередь. Невыполнение этого требования, как указал Верховный Суд РФ в определении от 13.01.2003 г. по одному из дел, является также и нарушением ст. 13 ФЗ "О судебных приставах", согласно которой судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Имеют место случаи невыполнения требований ст. 52 ФЗ "Об исполнительном производстве", устанавливающей порядок оценки имущества должника. По делу 2-74/2005 года Балтийского райсуда г. Калининграда установлено, что приставом-исполнителем самостоятельно, без привлечения специалиста была произведена оценка 1/2 доли однокомнатной благоустроенной квартиры должника, общей площадью 45,5 кв. м. Оценка доли квартиры в сумме 57000 рублей не соответствовала действительной стоимости. При этом в акте ареста имущества по заключению экспертизы подпись от имени должника была выполнена не должником, копия акта ему вручена не была. В дальнейшем должником были оспорены торги по реализации доли квартиры.

По смыслу ст. 19 п. 2 ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель может отложить исполнительные действия на срок не более 10 дней при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий. Вопреки этим требованиям, приставами-исполнителями допускалось отложение исполнительных действий на срок свыше 10-ти дней и при отсутствии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий (дела N 2-61/05 г., N 2-845/05 г. Советского горсуда, N 16-10/05 г. Октябрьского райсуда).

При совершении исполнительных действий допускались нарушения очередности наложения ареста на имущество должника-организации, установленной ст. 59 Закона. Арест налагался на объекты недвижимого имущества, относящиеся к третьей очереди, при наличии движимого имущества первой очереди. По делу N 2-4173/2005 г. Ленинградского райсуда установлено, что приставом-исполнителем был наложен арест на недвижимое имущество должника ОАО "Система", относящееся к третьей очереди ареста и реализации, при том, что пристав-исполнитель располагал сведениями о наличии у должника другого имущества, в том числе оборотных активов, долгосрочных финансовых вложений. Никаких мер к проверке этих сведений пристав-исполнитель не принял, а также не проверил наличие готовой продукции, которую выпускает предприятие. Подобное нарушение установлено по делу N 2-578/05 г. мирового судьи 2-го судебного участка Светлогорского городского округа.

Имели место случаи нарушения ст.ст. 31, 33 ФЗ "Об исполнительном производстве", когда сторонам исполнительного производства не предоставлялась возможность участвовать в совершении исполнительных действий, т.к. они не извещались о времени и месте их совершения (дело N 4/2005 г. Гусевского горсуда, N 1/05 г. Багратионовского райсуда, N 2-2225/05 г. Ленинградского райсуда). В

нарушение требований этих же норм пристав-исполнитель Гусевского района отказал взыскательнице в сообщении сведений о размере задолженности по исполнительному листу о взыскании в ее пользу алиментов на содержание детей (дело N 4/2005 г. Гусевского горсуда).

По делу N 2-735 Балтийского райсуда г. Калининграда усматривается, что при исполнении исполнительного документа о восстановлении на работе пристав-исполнитель направила должнику требование о направлении восстановленного работника на курсы повышения квалификации и на врачебно-экспертную комиссию. Указанные действия не соответствовали требованиям ст. 73 Закона, а кроме того, в силу объективных обстоятельств не могли повлиять на возможность допуска работника к исполнению прежних обязанностей. По существу, пристав-исполнитель допустила превышение полномочий по исполнению решения.

3. Анализ соблюдения законодательства по административным делам по рассмотрению жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, связанные с наложением штрафов

В ходе обобщения судебной практики изучено 7 административных дел по рассмотрению жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, связанные с наложением штрафов в порядке ст. 73, п. 1 ст. 85 и п. 1 ст. 87 ФЗ "Об исполнительном производстве".

По всем делам постановления приставов-исполнителей о наложении штрафа отменены. По делу N 6-293/05 г. Ленинградского райсуда постановление о наложении штрафа на должника отменено в связи с тем, что оно было вынесено и вручено должнику вопреки требованиям закона одновременно с вручением ему копии постановления о возбуждении исполнительного производства. По делу N 12-10/2005 г. Славского райсуда постановления отменены в связи с отсутствием достаточных оснований для наложения штрафов, а именно в связи с неясностью решения в отношении того, как оно должно исполняться, а разъяснения, полученные приставом-исполнителем от судьи, носили противоречивый характер. По остальным делам (NN 12-24/05 г., 12-34/05 г., 12-35/05 г. Балтийского райсуда, 12-85/05 г. Советского горсуда, 18-15/05 г. Краснознаменского райсуда) постановления о наложении штрафа отменены со ссылкой на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" в связи с несоблюдением приставами-исполнителями процедуры наложения штрафа, установленной Кодексом РФ об административных правонарушениях, в частности, в связи с невыполнением требований о составлении протокола об административном правонарушении и вручении его копии лицу, привлекаемому к административной ответственности, неразъяснением ему прав и обязанностей, предусмотренных данным Кодексом, вынесением постановления без участия указанного лица. По делу N 12-34 Балтийского райсуда в обоснование выводов об отмене постановления судья сослалась и на то, что нормами КоАП не предусмотрено привлечение к административной ответственности по основаниям ст.ст. 85, 87 ФЗ

"Об исполнительном производстве".

В отношении необходимости соблюдения приставами-исполнителями процедуры наложения штрафов, установленной Кодексом об административных правонарушениях, следует отметить, что судебная практика по этому вопросу в целом является противоречивой и непоследовательной. Хотя в соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 от 24 марта 2005 года "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях" в случае привлечения к ответственности, предусмотренной нормами ФЗ "Об исполнительном производстве", содержащими признаки административного правонарушения, производство по делу должно осуществляться в порядке, предусмотренном КоАП РФ, однако до настоящего времени нет ясности, должен ли в этом случае составляться протокол об административном правонарушении, кто должен его составлять, какая статья должна быть указана в протоколе, при том, что составы правонарушений, предусмотренные ст.ст. 85, 87 ФЗ "Об исполнительном производстве" в КоАП отсутствуют, кто должен рассматривать протокол об административном правонарушении, должны ли соблюдаться сроки, установленные КоАП. Судебной коллегией подготовлен запрос в Верховный Суд РФ по разъяснению этих вопросов. После получения ответа судам будет направлена дополнительная информация.

Судам следует принять меры к надлежащему применению требований закона при рассмотрении дел по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей и устранению недостатков, указанных в настоящем обобщении.

По результатам обобщения подготовлена информация в Управление федеральной службы судебных приставов по Калининградской области.