

Обзор судебной практики рассмотрения судами г. Н. Новгорода и Нижегородской области заявлений об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) за 2 полугодие 2008 г.

В феврале - марте 2009 г. Нижегородским областным судом было проведено обобщение практики рассмотрения судами г. Н. Новгорода и области заявлений об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия).

На обобщение поступило 247 дел, рассмотренных во втором полугодии 2008 г.

Действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей, которые были оспорены в указанном периоде

- о возбуждении исполнительного производства - 29
- о наложении ареста на имущество должника и несогласие с оценкой арестованного имущества - 39
- о взыскании исполнительского сбора - 18
- о наложении штрафа - 2
- об окончании исполнительного производства - 16
- оспаривание расчета задолженности по алиментам - 19
- об отложении совершения исполнительных действий - 2
- о бездействии - 51
- несогласие с размером удержаний - 7
- об ограничении права на выезд из РФ - 8
- о запрете на снятие автомашины с регистрационного учета, изменении регистрации и проведение гос. технического осмотра - 7
- об обращении взыскания на заработную плату - 10
- иные действия (обязании предоставить имущество, изъятие имущества, действия, связанные с выселением, о назначении ответственным хранителем, о прекращении, приостановлении исполнительного производства, действия по реализации имущества и др.) - 39

Итого: 247 дел

Из вышеуказанного количества удовлетворено 63 заявления, отказано в 112 случаях, прекращено производством в связи с отказом от заявленных требований - 50 дел, оставлено без рассмотрения ввиду неявки лиц, участвующих в деле - 22 заявления.

С 1 февраля 2008 г. вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации "Об исполнительном производстве" от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ. Этим же законом статья 441 ГПК РФ изложена в новой редакции, вступающей в силу с 1 февраля 2008 г.

ГАРАНТ:

По-видимому, в тексте предыдущего абзаца допущена опечатка. Статья 441 ГПК РФ изложена в новой редакции Федеральным законом от 2 октября 2007 г. N 225-ФЗ, вступающим в силу с 1 февраля 2008 г.

В соответствии с частью 3 статьи 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Пленум Верховного суда РФ в пункте 4 постановления N 2 от 10 февраля 2009 г. "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" разъяснил, что к должностным лицам, решения, действия (бездействие) которых могут быть оспорены по правилам главы 25 ГПК РФ следует отнести должностных лиц службы судебных приставов, исполняющих судебные постановления или постановления иных органов, а также должностных лиц службы судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов.

Анализ изученных дел, а также данные кассационной инстанции свидетельствуют о том, что судами при рассмотрении указанных дел в целом правильно применяются нормы закона, связанные с исполнительным производством, однако, имеет место и ряд существенных недостатков. В частности, имели место случаи нарушения судами правил подведомственности при принятии заявлений об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия).

### **Подведомственность дел**

**Все заявления об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматриваются судами общей юрисдикции, за исключением случаев, которые относятся к компетенции арбитражных судов.**

Порядок оспаривания постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) предусмотрен статьей 128 Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Так, согласно части 1 Закона постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

В соответствии с частью 2 Закона заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

- 1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;
- 2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу части третьей Закона в случаях, не указанных в части 2 настоящей статьи, заявление подается в суд общей юрисдикции.

Вышеуказанные требования закона судами в отдельных случаях не учитывались и к рассмотрению принимались заявления, подлежащие рассмотрению в арбитражном суде или ином судебном порядке, в частности, в административном порядке.

Общество с ограниченной ответственностью "Нижегородстрой" обратилось в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении исполнительского сбора в размере 5.000 руб. за неисполнение без уважительных причин исполнительного документа.

Решением Ленинского районного суда г. Н. Новгорода от 16 сентября 2008 г. заявление было удовлетворено, суд посчитал, что неисполнение решения суда должником вызвано уважительными причинами. Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16 сентября 2008 г. указанное решение оставлено без изменения.

Указанные судебные постановления были приняты судами первой и кассационной инстанции без учета положений части 6 статьи 30 и пункта 3 части 2 статьи 128 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Так, согласно пункта 3 части 2 статьи 128 вышеприведенного закона заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью.

Часть 6 статьи 30 Закона устанавливает, что основанием для возбуждения исполнительного производства является вынесенное в процессе принудительного исполнения исполнительного документа постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции в силу п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ должен был отказать Обществу с ограниченной ответственностью "Нижегородстрой" в принятии заявления, т.к. заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, а именно, в порядке

арбитражного судопроизводства. В случае ошибочного принятия заявления, суду следовало в силу ст. 220 ГПК РФ прекратить производство по делу.

Аналогичная ошибка допущена Канавинский районным судом при рассмотрении дела по заявлению ООО "Техно-автоцентр", Городецким районным судом (дело N 13-3 по жалобе индивидуального предпринимателя); Приокским районным судом (дело N 2-1324 по жалобе ООО "Нижнов-Инжиниринг-строй"); Саровским судом (дело N Ж-32 по заявлению индивидуального предпринимателя Кузьмина Ю.И.) и др.

В случае подведомственности суду общей юрисдикции заявления об отмене постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора и удовлетворении заявления взыскателя, судам следует иметь ввиду#, что возвращение должнику исполнительского сбора осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 22 октября 2008 г. удовлетворена жалоба ООО "Поволжье-Спецодежда" на постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 500.000 руб. Признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя по распределению 500.000 руб. в счет погашения исполнительского сбора. Федеральная Служба судебных приставов России (к участию в деле Служба не привлекалась) обязана возратить на депозитный счет Дзержинского межрайонного отдела Управления федеральной службы из федерального бюджета 500.000 руб.

Судом допущены нарушения части 11 ст. 112 ФЗ "Об исполнительном производстве", в соответствии с которой возвращение должнику исполнительского сбора осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Порядок возврата должнику исполнительского сбора определен Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21 июля 2008 г. N 550.

Указанные Правила не предусматривают право суда решать вопросы, связанные с порядком возврата должнику исполнительского сбора

Так, в соответствии с пунктом 3 Правил возврат исполнительского сбора осуществляется на основании заявления, представляемого должником в структурное подразделение территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в котором был взыскан исполнительский сбор.

В заявлении указываются реквизиты банковского счета для перечисления средств, реквизиты вклада, открытого в кредитной организации, либо адрес должника-гражданина для перевода средств через отделения почтовой связи.

К заявлению прилагаются заверенные судом копии вступившего в законную силу судебного акта об уменьшении размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора, либо документа, подтверждающего отмену судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ, исполнительного документа, постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, либо постановления судебного пристава-исполнителя о внесении изменений в ранее вынесенное постановление о взыскании исполнительского сбора.

Таким образом, суд, рассматривая заявление об отмене постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, вправе

давать суждения только относительно законности или незаконности действий судебного пристава-исполнителя, который вынес указанное постановление. Вопросы, связанные с порядком возврата должнику исполнительного сбора, решаются в порядке, определенном Правительством РФ. (п. 1 ст. 112 Закона об исполнительном производстве).

ГАРАНТ:

По-видимому, в тексте предыдущего абзаца допущена опечатка. Имеется в виду "часть 11 статьи 112 Закона об исполнительном производстве"

Имели место случаи принятия заявлений (жалоб) на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя при исполнении им исполнительного документа, выданного арбитражным судом, хотя частью 1 статьи 128 Федерального Закона РФ "Об исполнительном производстве" установлено, что заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

Такие нарушения допущены Ленинским районным судом при рассмотрении заявления О., который оспаривал законность действий судебного пристава-исполнителя, совершаемых по исполнительному листу, выданному Арбитражным судом Нижегородской области. Решение, вынесенное 29 сентября 2008 г. по данному делу, было оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам облсуда от 25 ноября 2008 г.

Ленинский районный суд 23 октября 2008 г. рассмотрел заявление Ж., который оспаривал законность действий судебного пристава-исполнителя о назначении его ответственным хранителем имущества, арестованного при исполнении исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Нижегородской области. Определением судебной коллегии по гражданским делам облсуда от 09 декабря 2008 г. решение суда было отменено, производство по делу прекращено.

**Прежнее законодательство об исполнительном производстве не регламентировало четко вопрос, кто должен рассматривать жалобы на действия судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительных документов иных органов в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью.**

Решением Ленинского районного суда г. Н. Новгорода от 18 ноября 2008 г. частично удовлетворены требования Общества с ограниченной ответственностью "Велрус-НН" о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по взысканию исполнительского сбора в размере 41.062 руб.78 коп. за неисполнение без уважительных причин исполнительного документа, выданного Инспекцией по налогам и сборам по Ленинскому району г. Н. Новгорода о взыскании с общества налогов, сборов, пени в сумме 987.313 руб.91 коп. Суд уменьшил размер исполнительского сбора, подлежащего взысканию с общества до 9.858 руб.

Решением N 30 Межрайонной федеральной налоговой службы России N 9 по

Нижегородской области от 13 августа 2008 г. было постановлено привлечь ЖКХ Администрации Шатковского поселкового совета к ответственности за совершение налогового правонарушения. На основании указанного решения 23 сентября 2008 г. вынесено постановление N 2527 о взыскании с учреждения налогов, сборов, пени и штрафов на счет имущества налогоплательщика.

29 сентября 2008 г. судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство.

По заявлению ЖКХ Администрации Шатковского поселкового совета Шатковский районный суд Нижегородской области решением от 14 октября 2008 г. удовлетворил частично требования заявителя об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства.

Определением судебной коллегии по гражданским делам облсуда от 23 декабря 2008 г. решение суда было отменено и дело производством прекращено как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Как показало обобщение судебной практики некоторые суды общей юрисдикции при рассмотрении и разрешении дел указанной категории исходили из разъяснений Верховного суда РФ, данных в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного суда РФ за 2-й квартал 2004 года. Верховный суд РФ обратил внимание судов на то, что поскольку законодательством не предусмотрена норма, которая относилась бы к подведомственности арбитражных судов дела по рассмотрению жалоб на действия судебных приставов-исполнителей по исполнительным документам несудебных органов, данная категория дел независимо от субъектного состава подведомственна судам общей юрисдикции, за исключением тех случаев, когда оспариваются действия судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного арбитражным судом.

Вместе с тем Высший Арбитражный суд РФ придерживался другой позиции. В частности, разъяснения по этому вопросу были даны в п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 9 декабря 2002 года "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ", согласно которому арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции. Аналогичное разъяснение содержится и в информационном письме от 21 июня 2004 года N 77.

В настоящее время Федеральный закон об исполнительном производстве от 02 октября 2007 г. дает четкий ответ на этот вопрос.

Так, в соответствии с п. 2 ч. 2 статьи 128 Закона заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случае исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без

образования юридического лица;

Согласно п.п. 5 и 6 статьи 12 Закона исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются: 5) акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований; 6) судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях.

Рассматривая заявления об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия), по исполнению исполнительных документов иных органов в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью судам следует руководствоваться не только положениями п. 2 ч. 2 статьи 128, п.п. 5 и 6 статьи 12 Закона, но и учитывать тот факт, что органами, осуществляющими контрольные функции, являются государственные органы, обладающие правом безакцептного списания денежных средств в случаях, предусмотренных законом (например, налоговые органы, фонд социального страхования, Пенсионный фонд и др.).

Таким образом, судам, рассматривающим вышеуказанные дела, следует иметь в виду#, что подведомственность заявлений об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) определяется путем исключения из компетенции суда общей юрисдикции.

В частности, все заявления об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматриваются судами общей юрисдикции, за исключением случаев, которые относятся к компетенции арбитражных судов.

Так, в соответствии с новой редакцией# Закона заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) может быть рассмотрено арбитражным судом в случаях:

1) когда исполняется исполнительный документ, выданный арбитражным судом;

2) в случае исполнения требований в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, содержащихся в актах органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств, в судебных актах, актах других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;

3) постановлений судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, если должником по ним является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью.

Арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации могут быть предусмотрены иные случаи рассмотрения арбитражными судами заявлений об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия).

В частности, должно рассматриваться арбитражным судом заявление об оспаривании постановления вышестоящего должностного лица службы судебных приставов, принятого по жалобе на постановление, действия (бездействие) подчиненного ему должностного лица, по исполнению вышеуказанных документов.

Во всех остальных случаях заявления об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подаются в суд общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 34 Федерального закона "Об исполнительном производстве" возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера, а также возбужденные в отношении нескольких должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство.

**В практике работы судов Нижегородской области возникал вопрос о том, кто должен рассматривать заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия), по сводному исполнительному производству, в которое объединены исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции и арбитражным судом.**

Суды по-разному подходили к решению данного вопроса. В одном случае заявления принимались и рассматривались по существу, в другом суды исходили из того, какой конкретно суд выдавал исполнительный документ: общей юрисдикции или арбитражный суд и в зависимости от этого решали судьбу дела.

Представляется правильной позиция тех районных судов, которые принимали и рассматривали заявления, поскольку она согласуется с положениями ч. 4 статьи 22 ГПК РФ, согласно которой при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Такой практики придерживаются и арбитражные суды. В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2004 г. N 77 разъяснено, что если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции.

Обобщение показало, что имели место случаи неправильного толкования судьями положений Закона "Об исполнительном производстве" при оспаривании



постановлений судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа за неисполнение должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок.

Согласно статьи 105 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель применяет к должнику штраф, предусмотренный статьей 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и устанавливает новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом.

Пункт 1.1 статьи 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает, что в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 17.14 и статьей 17.15 настоящего Кодекса, протокол об административном правонарушении не составляется. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, назначение и исполнение административного наказания осуществляются в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, с учетом особенностей, установленных Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

М. в соответствии с законом "Об исполнительном производстве" обратился в суд с заявлением о признании недействительным постановления от 01 апреля 2008 г., вынесенного судебным приставом-исполнителем о привлечении его к административной ответственности в виде штрафа в размере 10.000 руб. за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 17.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Н. Новгорода от 15 апреля 2008 г. в принятии заявления было отказано, поскольку оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Однако, определением судебной коллегии по гражданским делам облсуда от 01 июля 2008 г. определение судьи было отменено ввиду неправильного толкования судебной коллегией положений ст. 105 Закона.

При повторном решении вопроса о принятии заявления М. к производству суда, судья определением от 17 сентября 2008 г. вновь отказал в принятии заявления, правильно указав на то, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку оно подлежит рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке, а именно, в порядке административного судопроизводства.

## Подсудность дел

Согласно части 2 статьи 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо. Вместе с тем, указанная норма не определяет, суд какого звена (районный или мировой судья) вправе рассматривать такие заявления.

До настоящего времени имеют место случаи, когда районные суды либо возвращают заявления за нарушением подсудности, либо передают дело на рассмотрение мировому судье, исходя из того, что оспаривается законность действий судебного пристава - исполнителя, совершаемых по исполнительному листу, выданному мировым судьей.

При этом судьи учитывали ответ судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 24 марта 2004 г. Так, на вопрос: к подсудности какого суда относится рассмотрение дел об обжаловании действий (бездействия) пристава-исполнителя, исполняющего решение мирового судьи?, Верховным судом РФ был дан ответ: "Если исполнительный лист выдан районным или другим федеральным судом, жалоба подается в районный суд, а если мировым судьей - мировому судье, в районе деятельности которых исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель (ст. 441 ГПК РФ)".

Определением Сормовского суда г. Н. Новгорода дело N 2-2971 по жалобе Б. было передано по подсудности мировому судье. Определением судебной коллегии облсуда определение суда было отменено и вопрос передан на рассмотрение в районный суд.

Дзержинский городской суд определением от 10 октября 2008 г. возвратил жалобу ОАО "Комбанк "Окский" на постановление о взыскании исполнительского сбора и рекомендовал обратиться к мировому судье. (хотя изначально следовало отказать в принятии жалобы, т.к. она не подлежала рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства). Мировой судья принял жалобу, однако, определением от 31 октября 2008 г. передал дело на рассмотрение в районный суд.

В данной ситуации судам следует иметь ввиду#, что поскольку в силу части 3 статьи 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными статьей 441 ГПК РФ, рассмотрение указанных заявлений методом исключения относится к подсудности районных судов.

Определенная правовая позиция была высказана и в Определении Конституционного Суда РФ от 03 октября 2006 г. N 443-О "По жалобе гражданки Аксеновой Эммы Васильевны на нарушение ее конституционных прав положением части первой статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Конституционный Суд РФ полагает, что Положение части первой статьи 441 ГПК Российской Федерации, согласно которому на действия (бездействие)

судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного постановления может быть подана жалоба в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в системе действующего правового регулирования не предполагает рассмотрение дел по жалобам на решения, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя при исполнении постановления мирового судьи иным судом, кроме районного суда, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 11 постановления N 2 от 10 февраля 2009 г. "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" разъяснил, что мировые судьи не вправе рассматривать дела об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) по исполнению исполнительного документа, выданного мировым судьей, как не отнесенные к их подсудности (статья 23 ГПК РФ).

**В ходе изучения дел у судей возник вопрос: Вправе ли гражданин-заявитель в порядке ч. 2 ст. 254 ГПК РФ обратиться с заявлением об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) в суд по месту своего жительства, учитывая тот факт, что в соответствии с ч. 3 статьи 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса?**

Ответ: В соответствии с частью 2 статьи 254 ГПК РФ заявление подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 - 27 настоящего Кодекса. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются.

Действительно, согласно части 3 статьи 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, однако, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Часть 2 статьи 441 ГПК РФ устанавливает, что заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо.

Анализ вышеприведенных норм позволяет сделать вывод о том, что заявитель-гражданин в силу части 2 статьи 441 ГПК РФ не вправе обратиться с заявлением об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия), связанных с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов, в суд по месту своего жительства.

Указанная позиция подтверждена Верховным Судом РФ в пункте 14 постановления Пленума Верховного суда РФ N 2 от 10 февраля 2009 г. "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий, (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих". Верховный Суд РФ разъяснил, что частью 2 статьи 254 ГПК РФ предусмотрена альтернативная подсудность для заявителей-граждан. Эти лица вправе по своему усмотрению подать заявление об оспаривании решений, действий (бездействия), в результате которых наступили указанные в статье 255 ГПК РФ последствия, в суд по месту своего жительства.

Однако, Верховный Суд РФ отмечает, что заявитель-гражданин в силу части 2 статьи 441 ГПК РФ не может обратиться в суд по месту своего жительства с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, связанных с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов. Такие заявления подаются в суд, в районе деятельности которого исполняют свои обязанности указанные должностные лица.

**Лица, имеющие право на обращение в суд с заявлением об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) и лица, участвующие при рассмотрении указанных заявлений**

В соответствии с ч. 1 статьи 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Согласно ч. 2 статьи 57 Федерального закона "Об исполнительном производстве" представители сторон исполнительного производства вправе совершать от их имени все действия, связанные с исполнительным производством, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Часть третья статьи 57 предусматривает, что в доверенности, выданной представителю стороной исполнительного производства, должны быть специально оговорены его полномочия на совершение следующих действий:

- 1) предъявление и отзыв исполнительного документа;
- 2) передача полномочий другому лицу (передоверие);
- 3) обжалование постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя;
- 4) получение присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг);
- 5) отказ от взыскания по исполнительному документу;
- 6) заключение мирового соглашения.

Борский городской суд Нижегородской области принял к производству и рассмотрел дело по жалобе ЗАО "Макс" (Нижегородский филиал), поданной представителем ЗАО, у которого в доверенности отсутствует полномочие на подачу жалобы в суд.

Арзамасский городской суд Нижегородской области рассмотрел жалобу К. на действия судебного пристава-исполнителя, возбудившего исполнительное производство в отношении ее супруга. Заявитель просила отменить постановление об обращении взыскания на заработную плату должника, который отбывает наказание в местах лишения свободы.

Решением суда в удовлетворении жалобы было отказано, хотя изначально у судьи применительно к п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ были все основания к отказу в принятии жалобы, поскольку из дела видно, что К. обратилась в суд в защиту интересов мужа.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

**В процессе рассмотрения вышеуказанных дел у судей возник вопрос: должны ли суды при рассмотрении заявлений об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) привлекать к участию в деле всех взыскателей в том случае, когда оспариваемые действия осуществлялись в рамках сводного исполнительного производства (ст. 34 ФЗ "Об исполнительном производстве") и обязательно ли привлекать к участию в деле Управление Федеральной службы судебных приставов либо соответствующее подразделение службы судебных приставов?**

По первому вопросу: Из смысла статьи 34 ФЗ "Об исполнительном производстве" вытекает, что исполнительные действия по сводному исполнительному производству совершаются в интересах всех взыскателей. Статья 441 ГПК РФ во взаимосвязи со статьей 257 ГПК РФ предусматривает обязанность суда извещать взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя, лиц, чьи права и интересы нарушены постановлением, действиями (бездействием) должностного лица службы судебных приставов, о времени и месте рассмотрения дела. Учитывая изложенное, представляется, что в указанном случае все взыскатели по сводному исполнительному производству должны извещаться о времени и месте рассмотрения заявления.

Что касается второго вопроса.

Изучение дел показало, что по сложившейся практике заявители указывают в своих заявлениях в качестве субъекта, законность действий (бездействия) которых оспаривается, не судебного пристава-исполнителя, совершившего конкретные исполнительные действия, а подразделение службы судебных приставов, либо Управление федеральной службы судебных приставов.

Кроме того, судьи в порядке подготовки дела к судебному разбирательству по своей инициативе привлекают к участию в деле Управление федеральной службы судебных приставов, которые в большинстве случаев участвуют в процессе вместо судебного пристава-исполнителя, законность действий (бездействия) которых оспаривает заявитель.

Представляется, что такой подход нельзя признать правильным, поскольку в силу части 1 статьи 441 ГПК РФ объектом проверки по указанным делам выступают постановления, действия или бездействия конкретного лица: главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, а не Управления и не службы судебных приставов.

Поэтому суды должны привлекать к участию в рассмотрении заявления непосредственно судебного пристава-исполнителя, поскольку в соответствии с законом об исполнительном производстве он самостоятельно совершает исполнительные действия и самостоятельно принимает то или иное решение, касающееся движения исполнительного производства.

Вместе с тем, когда судебный пристав-исполнитель, законность действий (бездействия) которого оспаривает заявитель, на момент рассмотрения заявления уже не работает, представляется возможным учесть разъяснения, данные Верховным судом РФ в пункте 18 постановления N 2 от 10 февраля 2009 г. "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", согласно которых, если к моменту рассмотрения заявления лицо, решения или действия (бездействие) которого оспариваются, уже не является должностным лицом, суд решает вопрос о привлечении к участию в деле лица, занимающего эту должность, либо соответствующего органа, к компетенции которого относится восстановление нарушенных прав и свобод заявителя или устранение препятствий к осуществлению его прав и свобод.

### **Судебные расходы**

Определением судьи Балахнинского районного суда Нижегородской области оставлено без движения заявление С. об оспаривании постановления начальника Балахнинского районного отдела Управления федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области по мотиву неуплаты государственной пошлины в размере 100 руб.

Судья исходил из того, что поскольку требования С. заявлены по правилам главы 25 ГПК РФ, то в силу пункта 7 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ заявление подлежит оплате гражданином государственной пошлиной в размере 100 руб.

Случаи оставления без движения заявлений об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) по мотиву неуплаты госпошлины не единичны, поэтому представляется необходимым обратить внимание судей на следующие обстоятельства.

Часть 3 статьи 441 ГПК РФ предусматривает, что заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Действительно, в соответствии с пунктом 7 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ при подаче заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, нарушивших права и свободы граждан или организаций оплачивается государственная пошлина в размере 100 рублей.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции освобождаются: организации и физические лица - при подаче в суд жалоб на действия судебного пристава-исполнителя.

**Обобщение показало, что у судей возникал вопрос относительно того, с кого взыскиваются расходы на оплату услуг представителя в случае удовлетворения заявления об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия): с судебного пристава-исполнителя, с Управления Федеральной службы судебных приставов или с Министерства финансов РФ в лице казначейства?**

Представляется правильной следующая позиция.

Поскольку статья 441 ГПК РФ, а также главы 23 и 25 ГПК РФ не устанавливают особенностей в отношении судебных расходов по заявлениям об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия), вопрос о судебных расходах, понесенных заявителем, должником, либо лицом, чьи права и интересы нарушены постановлением, действиями (бездействием) должностного лица службы судебных приставов, разрешается судом в соответствии с правилами, установленными главой 7 ГПК РФ.

Судам следует учитывать разъяснения Пленума Верховного суда РФ, данные в подпункте 3 пункта 29 постановления N 2 от 10 февраля 2009 г. "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих".

В необходимых случаях судам следует привлечь к участию в деле в качестве заинтересованного лица Управление федеральной службы судебных приставов, поскольку именно с Управления будут взыскиваться расходы на оплату услуг представителя в случае удовлетворения заявления об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия), т.к. судебный пристав-исполнитель, чьи действия или бездействие признаны судом незаконными, осуществляет профессиональную служебную деятельность в данном органе.

### **Сроки обращения в суд с заявлением и сроки рассмотрения дел**

В соответствии с ч. 2 статьи 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои

обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Обобщение показало, что достаточно много случаев, когда заявление об оспаривании законности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя было подано с пропуском установленного ч. 2 ст. 441 ГПК РФ срока на обращение в суд с заявлением.

Судьи не выясняли у заявителей причину пропуска срока, ошибочно полагая, что входить в обсуждение данного вопроса можно только в том случае, если на это обстоятельство ссылались заинтересованные лица.

Данная позиция судов является неправильной, противоречащей статье 256 ГПК РФ, которая в отличие от статьи 199 ГК РФ не предусматривает заявления лиц, участвующих при рассмотрении указанных дел, о применении последствий несоблюдения срока на обращение в суд с заявлением об оспаривании законности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, поскольку указанные заявления рассматриваются не в порядке искового производства, а по правилам производства, дел, возникающих из публичных правоотношений.

Учитывая изложенное, судам следует по каждому делу выяснять, соблюдены ли сроки обращения заявителя в суд и каковы причины их нарушения, а вопрос о применении последствий несоблюдения данных сроков следует обсуждать независимо от того, ссылались ли на это обстоятельство заинтересованные лица.

Кроме того, судам следует обратить внимание и на то, что исходя из положений части 1 статьи 4 и части 1 статьи 256 ГПК РФ срок обращения в суд с заявлением об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) начинается с даты, следующей за днем, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и свобод, о создании препятствий к осуществлению его прав и свобод, о возложении обязанности или о привлечении к ответственности. Обязанность доказывания этого обстоятельства лежит на заявителе.

Согласно ч. 4 статьи 128 Федерального закона "Об исполнительном производстве" рассмотрение заявления об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) судом производится в десятидневный срок по правилам, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Проведенное обобщение показало, что многие дела рассмотрены судом с нарушением установленного законом срока.

Так, из 247 дел, поступивших на обобщение, в срок 10 дней рассмотрено 128 дел, свыше 10 дней, но до 1 месяца - 82 дела, свыше 1 месяца - 24 дела, свыше 2 месяцев - 5 дел, свыше 3 месяцев - 3 дела, свыше 4 месяцев - 1 дело, свыше 6 месяцев - 3 дела.

Нижегородский районный суд рассматривал дело по жалобе А. на постановление о возвращении исполнительного документа и об окончании исполнительного производства более 4 месяцев, хотя никаких препятствий к рассмотрению жалобы не имелось.



Из дела видно, что жалоба поступила в суд 24 июля 2008 г., назначена к рассмотрению в судебном заседании на 26 августа, ввиду неявки заявителя дело отложено на 17 сентября. 17 сентября дело отложено на 21 октября для уточнения требований, хотя 17 сентября заявитель в суд не явился. 21 октября ввиду неявки заявителя дело вновь отложено на 20 ноября. 20 ноября дело отложено слушанием на 9 декабря ввиду занятости судьи в другом процессе, что вообще недопустимо.

20 декабря в связи с отказом от требований производство по делу было прекращено.

На рассмотрении Дзержинского городского суда Нижегородской области более 6 месяцев находилось дело по жалобе ООО "Поволжье-Спецодежда" (дело N 13-339/2008 г на действия судебного пристава-исполнителя по реализации арестованного имущества.

Жалоба поступила в суд 21 января 2008 г., назначена к слушанию на 12 февраля 2008 г., ввиду неявки заявителя и судебного пристава-исполнителя дело отложено слушанием на 26 февраля. 26 февраля дело отложено на 13 марта, поскольку по сообщению судебного пристава-исполнителя сводное производство находится в Управлении. 13 марта отложено на 01 апреля, т.к. в процесс вступили заинтересованные лица (взыскатели по сводному исполнительному производству). 01 апреля дело отложено на 16 апреля, т.к. не может присутствовать представитель Управления службы судебных приставов. 16 апреля вынесено решение об отказе в удовлетворении жалобы, однако, определением судебной коллегии по гражданским делам облсуда от 10 июня решение было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

18 августа 2008 г. производство по делу было прекращено ввиду отказа заявителя от жалобы.

Борский суд (дело N 2-1454/08г.). Более трех месяцев находилась на рассмотрении жалоба З. на постановление об окончании исполнительного производства.

30 июня 2008 г. жалоба поступила в суд. В этот же день судья вынесла определение об оставлении жалобы без движения, т.к. к ней не приложены определение суда о разъяснении решения и постановление о возбуждении исполнительного производства. Определением судебной коллегии по гражданским делам облсуда от 29 июня 2008 г. определение судьи отменено за нарушением норм процессуального права. 12 сентября 2008 г. жалоба принята к производству суда, хотя срок поступления дела должен исчисляться с 30 июня 2008 г., со дня первоначального обращения в суд. Дело назначено к слушанию на 25 сентября, отложено на 08 октября для ознакомления, как указано в протоколе судебного заседания, с приобщенными материалами (приобщено одно постановление об окончании исполнительного производства и справка о движении исполнительного производства, которые суд мог огласить в судебном заседании). 08 октября 2008 г. дело было рассмотрено.

Московский районный суд г. Н. Новгорода (дело N 2-1441) заявление поступило 18 сентября 2008 г., назначено к слушанию на 13 октября заведомо с нарушением срока. 13 октября 2008 г. производство по делу было прекращено в связи с отказом от заявленного требования.

Анализ изученных дел, рассмотренных с нарушением установленного

законом срока, показал, что основными причинами нарушения сроков являются: неявка в суд лиц, участвующих в деле, ходатайства заявителей об отложении дела слушанием для уточнения, изменения, дополнения заявленных требований, вынесение незаконных определений об оставлении заявлений без движения, которые впоследствии были отменены судом кассационной инстанции, предложение заявителям представить доказательства, подтверждающие факт незаконности действий судебного пристава-исполнителя, неоднократные напоминания судебному приставу-исполнителю представить материалы исполнительного производства, без которого дело не представляется возможным рассмотреть, оставление без рассмотрения заявления ввиду неявки в судебное заседание, а впоследствии отмена определений об оставлении дела без рассмотрения, и другие причины.

**В связи с вышеизложенным возникают вопросы:**

**1. Должна ли сторона исполнительного производства при обращении в суд с заявлением об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) доказывать факт незаконности действий (бездействия) соответствующего должностного лица?**

**2. Является ли основанием для оставления без рассмотрения заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) в случае неявки в судебное заседание заявителя (взыскателя, должника) по вторичному вызову в суд?**

**3. Можно ли при рассмотрении дела по заявлению об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) изменить требование (предмет оспаривания) ?**

По первому вопросу:

Согласно части 3 статьи 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Часть 1 статьи 249 ГПК РФ устанавливает, что обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на органы и лиц, которые совершили оспариваемые действия (бездействие).

Учитывая вышеизложенное, заявители вправе, но не обязаны доказывать законность действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов, поскольку возложение на заявителя обязанности по доказыванию законности оспариваемых постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) противоречит правилам распределения обязанностей по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений.

По второму вопросу:

Неявка в судебное заседание заявителя (взыскателя, должника) по вторичному вызову не является основанием для оставления заявления без рассмотрения

Судами допускались случаи необоснованного оставления без рассмотрения заявлений об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя по основаниям а.7 и п. 8 статьи 222 ГПК РФ.

Так, оставлено без рассмотрения заявление Муниципального Учреждения "Дирекция единого заказчика" Советского района (Советский районный суд, дело N 2-3198/08г.; заявление Т. (Сормовский районный суд, дело N 2-2064/08 г.); заявление Ш. (Сормовский районный суд, дело N 2-2053/08 г.); заявление П. (Сормовский районный суд, дело N 2-2106/08 г.); заявление ООО "Поволжье-Спецодежда" Дзержинский городской суд, дело N 13-СП-457/08; заявление А. (Советский районный суд, дело N 2-2801) и др. Всего выявлено более 20 дел, по которым заявления оставлены без рассмотрения, хотя почти по всем делам в суд явился судебный пристав-исполнитель и ничто не мешало суду рассмотреть заявление по существу.

Оставляя без рассмотрения заявление об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя по вышеуказанным основаниям, суды не учитывали, что поскольку согласно части 3 статьи 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей, то следовало руководствоваться положениями статьи 257 ГПК РФ, в соответствии с которой заявление рассматривается судом с участием взыскателя, должника, должностного лица службы судебных приставов, решения, действия (бездействие) которого оспариваются, однако, неявка в судебное заседание кого-либо из указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

Кроме того, суды не учитывали, что статья 222 ГПК РФ относится к делам, рассматриваемым в исковом производстве и не распространяется на заявления, рассматриваемые в порядке ст. 441 ГПК РФ.

По третьему вопросу:

Принимая во внимание, что заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными статьей 441 ГПК РФ, положения части 1 статьи 39 ГПК РФ, в соответствии с которой истец вправе изменить основание или предмет иска, при рассмотрении указанных дел не применяется.

Заявитель оспаривает конкретное постановление должностного лица службы судебных приставов, его действие (бездействия), поэтому в случае ходатайства заявителя об отложении дела слушанием в связи с необходимостью изменить требование, суду следует разъяснить лицу право на обращение с

самостоятельным заявлением, а в удовлетворении ходатайства надлежит отказать.

В Ленинский районный суд г. Н. Новгорода (дело N 2-2636) была подана жалоба должника К. об отмене постановления о временном ограничении на выезд из Российской Федерации. Указанное постановление было вынесено в связи с неуплатой должником долга в размере 69 млн. 033.763 руб. 33 коп. в пользу ЗАО "Финансовая компания".

В процессе рассмотрения дела К. "уточнил" свои требования: просил приостановить действие постановления судебного пристава-исполнителя, т.е. фактически просил о приостановлении исполнительного производства.

Суд своим определением приостановил действие постановления, хотя в рамках рассматриваемого дела не имел права совершать указанное процессуальное действие, поскольку заявление об отмене постановления о временном ограничении на выезд из Российской Федерации рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными статьей 441 ГПК РФ, а вопросы, связанные с приостановлением исполнительного производства - по правилам производства, связанного с исполнением судебных постановлений и иных органов (раздел V11 ГПК РФ).

В результате заявление об отмене постановления о временном ограничении на выезд из Российской Федерации осталось не рассмотренным.

**Суд обязан извещать взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя, лиц, чьи права и интересы нарушены постановлением, действиями (бездействием) должностного лица службы судебных приставов, о времени и месте рассмотрения дела.**

Проведенное обобщение показало, что суды зачастую рассматривают указанные заявления без извещения сторон исполнительного производства, заинтересованных лиц, а также без извещения судебного пристава-исполнителя, что недопустимо.

Советский районный суд г. Н. Новгорода 07 августа 2008 г. рассмотрел дело по заявлению К. об отмене постановления об окончании исполнительного производства. Ни судебный пристав-исполнитель, ни стороны исполнительного производства не были извещены о времени и месте рассмотрения дела, не было истребовано и исследовано исполнительное производство, однако, был сделан вывод о незаконности действий судебного пристава-исполнителя.

Ленинский районный суд г. Н. Новгорода по делу N 2-2574 не известил о времени и месте рассмотрения заявления должника М. Кроме того, в нарушение ст. 214 ГПК РФ суд не выслал должнику копию решения суда.

Арзамасский городской суд Нижегородской области, рассмотрев заявление К. на бездействие Арзамасского районного отдела Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, обязал районный отдел исполнить решение суда, хотя в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве,

принимает конкретный судебный пристав-исполнитель, а не отдел Главного Управления Федеральной службы судебных приставов.

Из дела видно, что судебный пристав-исполнитель о времени и месте рассмотрения заявления не извещался, материалы исполнительного производства судом не истребовались и не исследовались, заявитель в суде не присутствовал. Суд без выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения заявления, без исследования материалов исполнительного производства, без заслушивания объяснения лиц, участвующих в деле, рассмотрел дело и удовлетворил заявление К.

В ходе обобщения было выявлено более 30 случаев, когда суды не извещали о времени и месте рассмотрения заявления либо взыскателя, либо должника, либо судебного пристава-исполнителя.

Между тем, анализируя во взаимосвязи положения статей 441 и 257 ГПК РФ, а также учитывая разъяснения, данные Верховным Судом РФ в пункте 23 постановления N 2 от 10 февраля 2009 г. "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" суд обязан извещать о времени и месте рассмотрения дела взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя, законность действий (бездействия) которого оспаривается, иных заинтересованных лиц.

В процессе проведения обобщения у судей возникали вопросы, связанные с применением Федерального закона "Об исполнительном производстве"

**Вопрос: Вправе ли судебный пристав-исполнитель по своей инициативе без просьбы взыскателя наложить арест на имущество должника?**

Закон "Об исполнительном производстве" 1997 года предусматривал наложение ареста на имущество должника одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства лишь при условии наличия заявления взыскателя (ч. 5 ст. 9).

Новый Закон об исполнительном производстве закрепил право судебного пристава-исполнителя по собственной инициативе налагать арест на имущество должника.

Так, согласно части 1 статьи 80 Закона судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

При рассмотрении заявлений об оспаривании законности постановлений судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника судам следует иметь ввиду#, что при этой процедуре обязательно присутствие понятых и составление акта о наложении ареста (описи имущества) (ст.ст. 59, 80 Закона). Это не требуется при аресте денежных средств, находящихся на счетах в банке или иной кредитной организации, аресте ценных бумаг и денежных средств, находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг на счетах,

указанных в статье 73 Закона).

**Вопрос: Может ли быть реализован на публичных торгах в рамках исполнительного производства объект незавершенного строительства, если право собственности должника на этот объект не зарегистрировано ни должником, ни судебным приставом-исполнителем в установленном законом порядке?**

Ответ: В соответствии с ч. 4 ст. 69 Федерального закона "Об исполнительном производстве при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Согласно ч. 3. ст. 87 Закона реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя - также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

По смыслу действующего законодательства объект незавершенного строительства не может быть реализован на публичных торгах в рамках исполнительного производства до тех пор, пока право собственности должника на этот объект не будет зарегистрировано должником или судебным приставом-исполнителем. Отсутствие необходимой регистрации объекта свидетельствует о том, что он не может являться предметом гражданско-правовой сделки, а потому не подлежит продаже с торгов.

Часть 2 статьи 25 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" предусматривает, что право собственности на объект незавершенного строительства регистрируется на основании документов, указанных в настоящей статье.

Поскольку право собственности на объект незавершенного строительства зарегистрировано не было, реализация объекта незавершенного строительства должна производиться судебным приставом-исполнителем как строительных материалов путем продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством РФ.(ч. 1 ст. 87 Закона).

**Вопрос: Вправе ли судебный пристав-исполнитель запретить должнику**

## **проведение государственного технического осмотра транспортного средства?**

Решением Сормовского районного суда г. Н. Новгорода (дело N 202971/08г.) Б. отказано в удовлетворении жалобы на постановление судебного пристава-исполнителя о запрете на проведение государственного технического осмотра.

Принимая такое решение, суд не учел, что в соответствии со ст.ст.16 и 17 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" находящиеся в эксплуатации на территории Российской Федерации и зарегистрированные в установленном порядке транспортные средства подлежат обязательному государственному техническому осмотру. На владельцев транспортных средств, либо на лиц их эксплуатирующих, возложена обязанность по поддержанию транспортных средств, участвующих в дорожном движении, в технически исправном состоянии.

В процессе обобщения было выявлено 5 аналогичных дел.

## **Вопросы, связанные с временным ограничением на выезд должника из Российской Федерации**

В соответствии с п. 15 части 1 статьи 64 ФЗ "Об исполнительном производстве" в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

Проведенное обобщение показало, что из 8 дел, рассмотренных по заявлениям сторон исполнительного производства об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя по установлению временного ограничения на выезд из Российской Федерации суды в большинстве случаев ограничивались положениями пункта 15 части 1 статьи 64 Закона, т.е. исходили только из того, что у судебного пристава -исполнителя есть право устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации и не учитывали положения статьи 27 (часть 2), статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, статьи 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве", которая уточняет действующий порядок временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации, предусмотренный Федеральным законом "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", а также статьи 15 Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

В соответствии со статьей 27 (часть 2) Конституции Российской Федерации гарантируется право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Вместе с тем в силу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации указанное право может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В статье 15 Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда

из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" предусмотрены основания для временного ограничения прав гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации, одним из которых является уклонение гражданина Российской Федерации от исполнения обязательств, наложенных на него судом.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24 февраля 2005 г. N 291-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хлюстова Вячеслава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" отметил, что предусмотренная пунктом 5 статьи 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" указал на возможность временного ограничения права гражданина на выезд из Российской Федерации в случае уклонения от исполнения обязательств, наложенных на него судом, направлена на защиту конституционно значимых целей и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

В статье 28 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" также предусмотрено временное ограничение прав иностранных граждан или лиц без гражданства на выезд из Российской Федерации в случае уклонения их от исполнения обязательств, наложенных на них судом, - до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами.

Так, Городецкий суд (дело N 13-5), проверяя законность постановления судебного пристава-исполнителя от 21 июля 2008 г. ограничился в решении только ссылкой на пункт 15 части 1 статьи 64 Закона, не вызывая при этом ни взыскателя, ни должника, не истребуя и не исследуя материалы исполнительного производства.

Между тем, в части 1 статьи 67 Закона об исполнительном производстве предусмотрены условия, при наличии которых судебный пристав-исполнитель может совершить указанное исполнительное действие и соблюдение этих условий судебным приставом-исполнителем суд обязан проверить.

В целях недопущения ошибок при рассмотрении дел по заявлениям сторон исполнительного производства об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя по установлению временного ограничения на выезд из Российской Федерации судам следует учитывать следующее.

Во-первых, указанное исполнительное действие осуществляется только в отношении исполнительных документов, выданных на основании судебного акта или являющимся судебным актом. По остальным исполнительным документам судебный пристав-исполнитель не вправе выносить постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации. Если исполнительный документ не является судебным актом и выдан не на основании судебного акта, то взыскатель или судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации.

Во-вторых, должно иметь место неисполнение должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном



документе (ч. 1 ст. 67 Закона).

В-третьих, постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации может быть вынесено не только по инициативе судебного пристава-исполнителя, но и по заявлению взыскателя, в котором должно содержаться ходатайство об установлении для должника ограничений, предусмотренных Федеральным законом (ч. 1 ст. 67 и ч. 2 ст. 30 Закона).

В-четвертых, постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации должно быть утверждено старшим судебным приставом. Копии указанного постановления направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и в пограничные органы.

В случае окончания исполнительного производства судебный пристав-исполнитель в соответствующем постановлении должен отменить ограничения на выезд должника из Российской Федерации (пункт 4 статьи 47 Закона).

Решением Сормовского районного суда г. Н. Новгорода от 02 июня 2008 г. удовлетворена частично жалоба Ш. на постановление судебного пристава-исполнителя от 06 мая 2008 г. о временном ограничении на выезд из Российской Федерации и о взыскании исполнительского сбора.

Суд отменил постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации, правильно указав в решении на то, что должник не уклонялся от исполнения решения суда и добросовестно исполняет требования исполнительного документа. Указанные факты подтверждаются письменными доказательствами, что удержания из стипендии должника производятся в установленном законом порядке и размерах.

21 июля 2008 г. судебный пристав-исполнитель подал заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что она установила факт обучения должника в Нижегородском университете на платной основе, следовательно, может возместить ущерб взыскателю полностью, а поскольку оплата не производится, налицо уклонение от исполнения.

26 августа 2008 г. суд отменяет свое решение, пересматривает дело по вновь открывшимся обстоятельствам, приходит к выводу, что поскольку должник уклоняется от исполнения решения суда, судебный пристав-исполнитель вправе был временно ограничить его выезд из Российской Федерации.

Отменяя решение и пересматривая дело по вновь открывшимся обстоятельствам, суд не учел, что статья 392 ГПК РФ устанавливает исчерпывающий перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений суда, вступивших в законную силу.

Доказательства о том, что должник обучается в Университете на платной основе, вновь открывшимся обстоятельством не является, поэтому оснований для отмены решения суда и пересмотра дела у суда не было.

Согласно п. 4 ст. 64 Закона об исполнительном производстве, если исполнительный документ не является судебным актом и выдан не на основании судебного акта, то взыскатель или судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного

ограничения на выезд из Российской Федерации.

В ГПК РФ не установлен порядок рассмотрения и разрешения заявления об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации, поэтому представляется целесообразным судам исходить из того, что судебный порядок осуществления временного ограничения на выезд должника из РФ используется как обеспечительная мера в отношении исполнительных документов, не являющихся судебными актами и выданных не на основании судебного акта.

Поэтому при разрешении данного вопроса возможно по аналогии со ст. 141 ГПК РФ руководствоваться общими положениями о вынесении определений судом (глава 20 ГПК РФ).

Проведенное обобщение показало, что достаточно большое количество дел было рассмотрено судами по заявлениям сторон исполнительного производства об оспаривании законности действий судебного пристава-исполнителя по определению задолженности по уплате алиментов.

Практика рассмотрения указанных заявлений разнообразна. Отдельные суды отменяли постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности и предлагали произвести новый расчет, другие отказывали в удовлетворении заявления, ни приводя в решении обоснования законности произведенного расчета задолженности.

Во всех 19 изученных делах, поступивших на обобщение, усматривался спор относительно размера задолженности, определенного судебным приставом-исполнителем.

Все решения были вынесены судами без учета новых положений, содержащихся в статье 102 Федерального закона "Об исполнительном производстве", в частности, без учета положений части 4, в соответствии с которой в случае, когда определенный судебным приставом-исполнителем размер задолженности по алиментам нарушает интересы одной из сторон исполнительного производства, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности.

Анализируя положения статьи 102 Закона, положения статей 441 и ч. 3 ст. 247 ГПК РФ, следует сделать вывод о том, что в случае, если при подаче в суд заявления об оспаривании законности постановления судебного пристава-исполнителя об определении размера задолженности по алиментам будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление.

Если наличие спора о праве выясняется при рассмотрении дела, то суд на основании ч. 4 ст. 1 ГПК применяет норму, регулирующую сходные отношения в особом производстве (ч. 3 ст. 263 ГПК), и выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Обращает на себя небрежность отдельных судей при рассмотрении

указанных дел и вынесении судебных постановлений.

09 октября 2008 г. в Богородский суд Нижегородской области поступила жалоба от А. о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя о взыскании с него алиментов в размере 1/2 части со всех видов заработной платы. (дело N 2-1456)

Решением суда от 20 октября 2008 г. заявителю отказано в удовлетворении жалобы, со ссылкой на то, что в постановлении от 24 сентября 2008 г. имеется указание судебного пристава-исполнителя о взыскании с должника алиментов в размере 1/4 части. Отказывая заявителю в удовлетворении заявленных требований, суд не учел, что должник постановление от 24 сентября 2008 г. не обжалует, а обжалует ранее вынесенное постановление, в соответствии с которым с него действительно в течение 6 месяцев производились удержания в размере 50%.

Рассматривая заявление должника, суд не истребовал и не исследовал материалы исполнительного производства, не выяснил у должника, какое же конкретно постановление он оспаривает.

В соответствии с ч. 2 статьи 99 Закона об исполнительном производстве при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Часть 3 указанной статьи устанавливает, что ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 настоящей статьи, не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов.

Проведенное обобщение показало, что по 7 делам заявители оспаривали законность постановлений судебного пристава-исполнителя относительно установленного размера удержаний из заработной платы.

Так, на основании исполнительного листа, выданного Вачским судом на основании решения от 08 июля 2008 г. с В. солидарно с К. взыскано 157.435 руб. 69 коп в пользу АК СБ РФ.

Постановлением судебного пристава-исполнителя обращено взыскание на зарплату должника в размере 50%.

Должник обратился в суд с заявлением об оспаривании законности действий судебного пристава-исполнителя, установившего размер удержаний - 50 % и уменьшении размера до 20 %, ссылаясь на то, что постановление носит кабальный характер.

Суд уменьшил размер удержаний до 35 %, не дав в решении никаких суждений относительно законности действий судебного пристава-исполнителя, установившего 50 % удержания из заработной платы должника, сослался только на тяжелое имущественное положение должника.

Аналогичное уменьшение размера удержаний до 25 % было произведено

судом по заявлению К. и др.

Имели место случаи, когда суды признавали незаконными действия судебного пристава-исполнителя по установлению 50 % удержания из заработной платы должника, ссылаясь на то, что судебный пристав-исполнитель не учел тяжелое имущественное положение должника.

Вышеуказанная практика представляется неправильной, поскольку Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не предусматривает обязанности судебного пристава-исполнителя при определении размера удержания из заработной платы и иных доходов должника учитывать его имущественное положение.

В данном случае у должника в силу ст. 203 ГПК РФ есть право на обращение в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда, изменении способа и порядка его исполнения.

В соответствии со статьей 371 ГПК РФ определения суда первой инстанции, за исключением определений мировых судей, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление если это предусмотрено гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, или если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы, представления прокурора не подаются, но возражения относительно них могут быть включены в кассационные жалобу, представление.

Несмотря на вышеуказанную норму закона, а также на разъяснения, содержащиеся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 12 "О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", суды направляли на рассмотрение в кассационную инстанцию дела по частным жалобам на определения, не подлежащие обжалованию.

Так, было снято с рассмотрения дело по частной жалобе К. (N 13-4/08 г.) на определение суда об отказе в отложении исполнительных действий по взысканию штрафа (Павловский суд); по частной жалобе К. на определение об отказе в удовлетворении заявления о приостановлении исполнительных действий (Павловский суд) и др.

В связи с тем, что факты снятия с рассмотрения дел по указанным основаниям не единичны, представляется необходимым указать определения, которые не подлежат обжалованию в кассационном порядке: определения о принятии заявления к производству суда, о подготовке дела к судебному разбирательству, об истребовании доказательств, об отказе в удовлетворении ходатайства в истребовании доказательств, об отказе в прекращении исполнительного производства, об отказе в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнительного производства, об отказе в отложении исполнительных действий и др.