

Обобщение судебной практики применения судами Владимирской области  
Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном  
производстве" при рассмотрении гражданских дел

Исполнение судебных актов следует рассматривать как завершающую стадию гражданского процесса и важнейший элемент судебной защиты прав и свобод, что соответствует смыслу ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации и правовой позиции, изложенной в ряде постановлений Европейского Суда по правам человека.

Задачи по исполнению судебных актов и актов других органов и должностных лиц, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, возлагаются на судебных приставов-исполнителей.

Правовой статус и компетенция судебных приставов-исполнителей определены Федеральными законами от 21.07.97 N 118-ФЗ "О судебных приставах" и от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ).

На территории Владимирской области действуют 23 подразделения судебных приставов-исполнителей со штатной численностью в 2008 году: 23 - старших судебных пристава-исполнителя, 260-судебных приставов-исполнителей, что соответствовало фактической численности работающих. По состоянию на 01.04.2009 года:

23-старших судебных пристава-исполнителя, 238-судебных приставов-исполнителей, что соответствует фактической численности.

1. Работа судебных приставов-исполнителей Владимирской области по исполнению судебных решений судов общей юрисдикции за 2008 год согласно статистическим данным\*(1) характеризуется следующим образом:

В 2008 году на исполнение поступило - 175 022 исполнительных производств судов общей юрисдикции на общую сумму -3 млн.393 тыс.320 руб.

(в 2006 году 145 770 производств на сумму 1 млн.116 тыс.431 руб).

Общее количество окончанных и прекращенных исполнительных производств - 120 773, на сумму 1 млн. 574 тыс.770 руб.- 46,4%.

(в 2006 году - 753 тыс.325 руб. - 67,4%).

Общее количество окончанных и прекращенных исполнительных производств судебными приставами-исполнителями фактическим исполнением реально -76 155 производств на сумму 437 341 руб.- 27,8%, (в 2006 году на сумму 148 тыс. 685 руб. -19,7%), из них добровольно перечислено должниками 254 694 руб.

Окончено возвращением исполнительного документа взыскателю без исполнения 5591 исполнительных производств, на сумму 254 тыс. 694 руб. - 16,2%, (в 2006 году 14789 производств, на сумму 207 тыс. 742 руб.- 27,5%).

Из общего количества - 120 773 окончанных и прекращенных исполнительных производств с нарушением процессуальных сроков в 2008 году окончено 31 177

производств - 25,8%.

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда изучила и обобщила практику применения судами Владимирской области Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при рассмотрении гражданских дел за 2008 год и первое полугодие 2009 года. Указанный Федеральный закон вступил в силу с 1 февраля 2008 года и с этого времени признан утратившим силу Федеральный закон от 21.07.1997 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Следует иметь в виду, что отношения, связанные с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц помимо указанного закона регулируются и иными федеральными законами.

К ним, во - первых, относятся процессуальные законы, ГПК РФ, АПК РФ. ГПК РФ содержит специальный VII раздел, посвященный исполнительному производству (ст.ст. 428 - 446 ГПК РФ). Кодекс также содержит иные нормы, регулирующие порядок разъяснения решения, подлежащего исполнению; отсрочки или рассрочки исполнения решения, изменения способа и порядка исполнения решения и другие положения, касающиеся вопросов исполнения судебных актов и актов других органов и должностных лиц. В АПК РФ также содержится раздел VII, регулирующий общие вопросы исполнения судебных актов, вынесенных арбитражными судами;

во - вторых, это материальные законы, такие, как Гражданский кодекс РФ, например нормы, регламентирующие порядок проведения торгов (ст.ст. 448, 449, часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ, часть третья от 26 ноября 2001 г. N 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ (далее - ГК РФ), Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ (далее - СК РФ), Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ (далее - ТК РФ), Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (далее - КоАП РФ) и др;

в-третьих, помимо законов отношения, связанные с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц регулируются международными - правовыми актами.

Согласно ч. 2, 4 ст. 3 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" нормы федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, то применяются правила международного договора;

в - четвертых, указанные отношения регулируются также и подзаконными нормативно правовыми актами. Так в силу ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ на основании и во исполнение настоящего Федерального закона Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации принимают нормативные правовые акты по вопросам обеспечения исполнительного производства.

В ходе обобщения изучено 225 гражданских дел, поступивших из 20 судов

Владимирской области, рассмотренных в 2008 году и первом полугодии 2009 года.  
Поступившие дела распределились следующим образом:

Районные (городские) суды		Районные (городские) суды	
Ленинский	50	Кольчугинский	6
Фрунзенский	8	Юрьев-Польский	1
Октябрьский	13	Вязниковский	1
Ковровский	48	Камешковский	5
Гусь-Хрустальный	18	Киржачский	11
Муромский	8	Меленковский	6
Собинский	1	Радужный	2
Судогодский	5	Гороховецкий	3
Суздальский	20	Селивановский	3
Петушинский	11	Александровский	5
Итого: 225 дел			

Изучение судебной практики свидетельствует о том, что суды Владимирской области в основном правильно, в соответствии с действующим законодательством, рассматривают дела данной категории.

Вместе с тем имеются и недостатки применения судами Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", как материального так и процессуального характера, иногда влекущие отмену судебного решения, имеются также спорные вопросы рассмотрения гражданских дел, связанных с применением данного закона, влекущие не единообразную судебную практику.

2. На обобщение поступили следующие категории дел, связанные с применением судами Владимирской области Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве":

2.1. гражданские дела по заявлениям об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия), ст.ст.121, 128 Федерального закона "Об исполнительном производстве", (ст. 441 ГПК РФ);

2.2. гражданские дела по искам об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) ст.119 Федерального закона "Об исполнительном производстве", (ст. 442 ГПК РФ);

2.3. гражданские дела по заявлениям о прекращение исполнительного производства ст.ст. 43, 44 Федерального закона "Об исполнительном производстве", (ст. 439 ГПК РФ);

2.4. гражданские дела по заявлениям об обращении взыскания на имущество 3-х лиц ст. 77 Федерального закона "Об исполнительном производстве";

2.5. гражданские дела по заявлениям об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения ст. 37 Федерального закона "Об исполнительном производстве", (ст. 434 ГПК РФ);

2.6. гражданские дела по заявлениям (искам) об отсрочке или рассрочке уплаты исполнительского сбора, взыскиваемого на основании постановления должностного лица службы судебных приставов, об уменьшении его размера или

освобождении от взыскания исполнительского сбора п. 6 ст. 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

2.1. Рассмотрение гражданских дел по заявлениям об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) ст.ст.121, 128 Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ (ст. 441 ГПК РФ).

1.1). Количество рассмотренных судами общей юрисдикции заявлений (жалоб) об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России Управления Федеральной службы судебных приставов Владимирской области за 12 месяцев 2008 года согласно статистических данных Управления Федеральной службы судебных приставов Владимирской области.

1.2). Заявлений (жалоб) об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей за 12 месяцев 2008 года рассмотрено: 242 заявления (жалобы) из них удовлетворено -18.

1.3). Заявления (жалобы) по категориям распределились следующим образом:

Предмет (категории)	Кол-во рассмотренных судами заявлен.	Кол-во удовлетворенных судами заявлен.	Процент. удовлетворенных заявлений к кол-ву рассмотренных по категории	
1. Заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей:				
1	По возбуждению исполнительного производства	29	2	6,89%
2	Бездействие	20	1	5,00%
3	По ограничению права выезда за пределы РФ	1	0	0,00%
4	Действия в порядке ст. 446 ГПК РФ	9	2	22,22%
5	По аресту, оценке и реализации имущества	29	0	0,00%
6	Хранение арестованного имущества	0	0	0,00%
7	По исполнению исполнительных документов о конфискации имущества	0	0	0,00%
8	По обращению взыскания на денежные средства	3	1	33,33%
9	По исполнению исполнительных документов о взыскании алиментов	18	0	0,00%

10	По исполнению исполнительных документов о взыскании заработной платы и восстановлении на работе	0	0	0,00%
11	По наложению штрафных санкций	38	3	7,89%
12	По исполнению исполнительных документов о взыскании штрафов	0	0	0,00%
13	По исполнению исполнительных документов неимущественного характера, в том числе о вселении (выселении)	29	4	13,79%
14	Нарушение очередности удовлетворения требований взыскателя (распределение денежных средств)	1	0	0,00%
15	По регистрации имущественных и неимущественных прав	0	0	0,00%
16	По окончанию исполнительного производства	13	3	23,07%
17	По вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора	9	0	0,00%
18	Иные	39	2	5,12%
	2. Заявления об оспаривании постановлений, действий иных должностных лиц			
1	Постановления	2	0	0,00%
2	Бездействие	1	0	0,00%
3	Иные	1	0	0,00%
Всего: за 12 месяцев 2008 года		242	18	7,43%

1.4). Заявления (жалобы) по отделам судебных приставов распределились следующим образом:

N п/п	Наименование отдела	за 12 месяцев 2008	
		Рассмотрено	Обосновано
1.	Ленинский	53	5

2.	Октябрьский	17	0
3.	Фрунзенский	17	1
4.	Александров	10	1
5.	Вязники	2	0
6.	Гусь-Хрустальный	8	0
7.	Гороховец	0	0
8.	Камешково	2	0
9.	Киржач	11	4
10.	Ковров	45	1
11.	Кольчугино	11	1
12.	Меленки	4	0
13.	Муром	19	2
14.	Петушки	9	1
15.	Радужный	2	0
16.	Селиванове	3	1
17.	Собинка	1	0
18.	Судогда	5	0
19.	Суздаль	10	0
20.	Юрьев-Польский	1	0
21.	МОСП по РК ИП	11	1
Должностные лица аппарата		1	0
Всего:		242	18

2). В ходе обобщения изучено 166 гражданских дел данной категории, поступивших из 19 судов Владимирской области, рассмотренных в 2008 году и первом полугодии 2009 года.

Районные (городские) суды		Районные (городские) суды	
Ленинский	41	Кольчугинский	3
Фрунзенский	8	Юрьев-Польский	1
Октябрьский	13	Вязниковский	1
Ковровский	44	Камешковский	2
Гусь-Хрустальный	7	Киржачский	11
Муромский	5	Меленковский	3
Собинский	1	Радужный	2
Судогодский	5	Гороховецкий	0
Суздальский	8	Селивановский	2
Петушинский	3	Александровский	5
Итого: 166 дел			

Отношения, связанные с рассмотрением судами дел по заявлениям об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) регулируются специальными нормами - ст. 441 ГПК РФ,

ст.ст. 121, 128 ФЗ от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", а также общими нормами глав 23, 25 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 441 ГПК РФ

1. Постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

2. Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

3. Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Следует учитывать, что после введения в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ Федеральный закон "Об исполнительном производстве" применяется с учетом его положений (Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11), согласно которым арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

В соответствии со статьей 329 АПК РФ указанные постановления действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде по правилам, установленным главой 24 АПК РФ. Заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Согласно части 1 статьи 27, статьи 29 и главы 24, части 1 статьи 197 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей.

Согласно ст.128 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"

1. Постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе

деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

2. Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;

2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

3. В случаях, не указанных в части 2 настоящей статьи, заявление подается в суд общей юрисдикции.

4. Рассмотрение заявления судом производится в десятидневный срок по правилам, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

#### **Стадия возбуждения гражданского дела**

Обобщение практики показало, что из 166 гражданских дел субъектом заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) являлся:

- должник - 113 дел (68%);
- взыскатель - 52 дела (31,3%);
- иные субъекты- 1 дело (0,6%);.

Изучение дел свидетельствует о том, что оспариваются, как правило, следующие действия (бездействие), а также акты судебного пристава-исполнителя:

Обжалуемое действие (бездействие)	Количество дел	Статья ФЗ "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ
об окончании исполнительного производства	17 10,2%	ст. 47
о наложении штрафов за неисполнение требований судебного пристава-исполнителя	24 14,5%	ст. 113
о наложении ареста	22 13,3%	ст. 81



о взыскании исполнительского сбора	12 7,22%	ст.112
на бездействие судебного пристава-исполнителя	15 9%	ст. 128
о возбуждении исполнительного производства	15 9%	ст. 30
О возвращении исполнительных документов	2 1,2%	ст. 46, 47
Об обращении взыскания на денежные средства	3 1,8%	ст. 70
По исполнению исполнительных документов о взыскании алиментов	8 4,8%	ст.102
Прочие заявления	47 28,3%	
Итого:	166 100%	

### **Подведомственность.**

Изучение дел показало, что суды не всегда правильно определяли подведомственность дел об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия).

- 09.06.2009 г. ООО "Завод медицинского стекла "Красный Октябрь" обратилось в Ковровский городской суд с заявлением о признании недействительным постановления от 15.05.2009 г. судебного пристава - исполнителя ОСП Ковровского района К. об установлении стоимости имущества должника, в рамках сводного исполнительного производства о взыскании с ООО "Завод медицинского стекла "Красный Октябрь" задолженности в размере 9 412 768 руб. 27 коп. по заработной плате, по налоговым платежам и сборам в доход государства, в пользу ГУ УПФ РФ в г. Коврове, ГУ ВРО ФСС РФ, а также юридических лиц.

Определением Ковровского городского суда Владимирской области от 09.06.2009 года в принятии заявления было отказано.

По смыслу ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" критериями разграничения компетенций судов общей юрисдикции и арбитражных судов по разрешению вопросов исполнительного производства являются вид исполнительного документа (суда общей юрисдикции или арбитражного суда); субъектный состав сторон исполнительного производства (организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую или иную экономическую деятельность).

Отказывая ООО "Завод медицинского стекла "Красный Октябрь" в принятии

заявления, судья районного суда исходил из того, что исполнительное производство возбуждено ОСП Ковровского района не на основании исполнительных листов суда общей юрисдикции, а на основании исполнительных листов, выданных Арбитражным судом Владимирской области.

Вместе с тем, как видно из материалов дела ООО "Завод медицинского стекла "Красный Октябрь" обратилось в Ковровский городской суд с заявлением о признании недействительным постановления от 15.05.2009 г. судебного пристава - исполнителя ОСП Ковровского района К. об установлении стоимости имущества должника, в рамках сводного исполнительного производства N 17/9/8081/7/2008 - СД от 31.03.2009 г. о взыскании с ООО "Завод медицинского стекла "Красный Октябрь" задолженности в размере 9 412 768 руб. 27 коп. по заработной плате физическим лицам, по налоговым платежам и сборам в доход государства, в пользу ГУ УПФ РФ в г. Коврове, ГУ ВРО ФСС РФ, а также юридических лиц.

То есть, предметом исполнения, являются не только исполнительные листы, выданные Арбитражным судом Владимирской области, но и исполнительные листы судов общей юрисдикции о взыскании с ООО "Завод медицинского стекла "Красный Октябрь" задолженности по заработной плате в пользу физических лиц, а также по госпошлине в доход государства.

В этом случае, поскольку пристав производит исполнительные действия именно по сводному исполнительному производству, т.е. в интересах всех исполнительных документов, объединенных в этом производстве, заявление (жалоба) на его действия должна рассматриваться в суде общей юрисдикции.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 июня 2004 г. N 77 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов" разъяснено, что если в сводном исполнительном производстве объединены исполнительные производства по исполнению исполнительного листа суда общей юрисдикции и исполнительного листа арбитражного суда, заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением указанных исполнительных документов, рассматриваются судом общей юрисдикции. Суд отказывая в принятии заявления это не учел.

### **Подсудность**

Согласно ч. 2 ст. 441 ГПК РФ, заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, то есть на который распространяется его компетенция, а не почтовым адресом, по которому находится соответствующее подразделение судебных приставов-исполнителей.

По всем изученным делам суды правильно определяли подсудность гражданского дела.

### **Государственная пошлина**

Согласно абз.3 подп.7 п. 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются организации и физические лица по жалобам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции на действия судебного пристава-исполнителя. Из содержания указанной нормы

следует, что по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя не облагаются государственной пошлиной также и кассационные жалобы.

- Вместе с тем в 26 делах из 166 дел заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя оплачивались госпошлиной, однако суды не разъясняли заинтересованным лицам положения п.п. 3 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, и не обсуждали вопрос о ее возврате.

Заявления по делам оплачивались в следующих судах: Ковровский городской суд - 9 дел, Ленинский районный суд - 8 дел, Суздальский районный суд - 4 дела, Гусь-Хрустальный городской суд - 2 дела Октябрьский районный суд - 2 дела, Александровский городской суд - 1 дело.

- Например, в Ковровском городском суде, заявителем Г. госпошлиной оплачивались и заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя - 100 руб. и кассационная жалоба - 50 руб. (дело N 14-18/08.), в Гусь-Хрустальном городском суде, заявителями К.Г.Н., К.Л.А. госпошлиной оплачено заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя - 100 руб. (дела N 2-966/08., N 2-2229/08). Вопрос о возврате госпошлины суды не обсуждали.

- Иногда заявление (жалоба) судом оставлялось без движения, по причине неуплаты государственной пошлины.

- Так, должник Х.А.И. обратился в Ковровский городской суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов исполнителей Ковровского района Ш.А.И. от 25.06.2008 г. о производстве удержаний из пенсии.

Заявление согласно абз.3 подп.7 п. 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) не было оплачено государственной пошлиной и было принято судом к рассмотрению по существу. В удовлетворении заявления было отказано. Х.А.И. была подана кассационная жалоба, которая определением судьи от 22.04.2009 г. была оставлена без движения, по причине неуплаты государственной пошлины в размере 50 рублей. После чего кассационная жалоба Х.А.И. была оплачена госпошлиной в размере 50 рублей и дело назначено к рассмотрению в суде кассационной инстанции. Вместе с тем определение судьи с требованием оплатить кассационную жалобу госпошлиной в размере 50 рублей не основано на законе абз.3 подп.7 п. 1 статьи 333.36 НК РФ, поэтому государственная пошлина подлежит возврату заявителю (дело-2-09-1445-1/09). Аналогично определениями судьи от 28.10.2008 г. со ссылкой на ст. 136 ГПК РФ, пп.7 п. 1 ст. 333.19 НК РФ были оставлены без движения, по причине неуплаты государственной пошлины в размере 100 рублей, заявления должника МУ "Служба единого заказчика" о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа (дело-14-41/08, дело- 14-42/08), что противоречит абз.3 подп.7 п. 1 статьи 333.36 НК РФ.

- Случалось, когда судом решался вопрос о распределении расходов по государственной пошлине хотя он не мог рассматриваться, поскольку заявитель законом был от уплаты государственной пошлины освобожден.

- Решением Кольчугинского городского суда Владимирской области от 22.04.2009 года по заявлению К.Г.Ю. признано незаконным и отменено постановление судебного пристава - исполнителя отдела судебных приставов исполнителей о взыскании исполнительского сбора в размере 210 рублей. С судебного пристава - исполнителя отдела судебных приставов исполнителей Кольчугинского района С.Е.С. в пользу К. Г.Ю. взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 100 рублей, понесенные им при подаче заявления.

Вместе с тем вопрос о распределении расходов по государственной пошлине судом не мог рассматриваться, поскольку согласно абз.3 подп.7 п. 1 статьи 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины освобождаются организации и физические лица по жалобам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции на действия судебного пристава-исполнителя.

Государственная пошлина в размере 100 рублей, уплаченная по квитанции от 14.04.2009 (л.д.6), как и в первом случае подлежит возврату заявителю К.Г.Ю.

В соответствии с п. 3 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, мировыми судьями, прилагаются решения, определения и справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, копии указанных платежных документов. Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины может быть подано в течение 3 лет со дня уплаты указанной суммы (дело N 2-383/09, N 33-1482/09).

- Суды иногда не учитывали, что от уплаты государственной пошлины по заявлениям, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, на действия судебного пристава-исполнителя освобождаются также и организации.

Должник Муниципальное учреждение "Служба единого заказчика" обратился в Ковровский городской суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов исполнителей Ковровского района от 13.01.2009 г. об обращении взыскания на денежные средства.

Определением судьи от 20.03.2009 г. МУ "Служба единого заказчика" по его ходатайству была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по причине отсутствия денежных средств, до вынесения судом решения по делу, хотя вопрос об отсрочке уплаты государственной пошлины судом не мог рассматриваться, поскольку согласно абз.3 подп.7 п. 1 статьи 333.36 НК РФ организации от уплаты государственной пошлины по делам этой категории

освобождаются (дело - 2-09-1231-1/09).

Аналогично должнику МУ "Служба единого заказчика" по его ходатайству была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины определением судьи от 04.03.2009 г. (дело-2-09-1123-1/09) и др.

#### **Оставление заявления без движения**

Изучение дел показало, что заявители, обращаясь в суд с заявлением (жалобой), не всегда выполняли требования, установленные ст.ст. 131, 132, 247, 254 ГПК РФ, в связи с чем, по значительному числу дел суд в соответствии со ст. 136 ГПК РФ оставлял заявление без движения. Иногда суд оставлял заявление без движения необоснованно.

- Так, определением судьи Ковровского городского суда от 27.08.2008 года оставлена без движения до 05.09.2008 года жалоба М.В.А. на постановление судебного пристава-исполнителя, в связи с тем, что заявитель назвал ее "частная жалоба", а не "заявление", которое рассматривается в порядке глав 23, 25 ГПК РФ, ст. 441 ГПК РФ.

Однако, то обстоятельство, что М.В.А. требование, подлежащее защите в порядке главы 25 ГПК РФ назвал "частная жалоба" правового значения для определения вида судопроизводства и его движения не имеет и не препятствует его рассмотрению по правилам главы 25 ГПК РФ, поскольку исходя из содержания указанной жалобы и характера правоотношения (о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя), из которого вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, вполне возможно и правильное определение судом вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина, несогласного с постановлением судебного пристава-исполнителя. Судья не учел, что рассмотрению дела не препятствует неправильно избранная заявителем форма обращения в суд, например, подача заявления в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, или подача искового заявления, частной жалобы и т.п. (дело N 14-19/08.).

- определением судьи Камешковского районного суда от 20.02.2008 года необоснованно оставлено без движения заявление департамента природопользования на постановление судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства, в связи с тем, что заявитель в заявлении не сослался на специальную норму - ст. 441 ГПК РФ, ограничившись ссылкой лишь на ст. 245, главы 23 ГПК РФ, (дело N 1- 06-50/08.)

#### **Приостановление исполнительного производства**

Согласно ст. 437 ГПК РФ, п. 4 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ судья может приостановить исполнительное производство в случае принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

В отличие от дел об оспаривании исполнительного документа, а также от дел по искам об освобождении имущества от ареста (исключения из описи), где приостановление реализации имущества (п. 4 ч.1 ст.140 ГПК РФ), приостановление взыскания по исполнительному документу (п. 5 ч.1 ст.140 ГПК РФ) применяются как меры по обеспечению иска, такой меры обеспечения, как приостановление исполнительного производства по делам об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя закон - ст. 140 ГПК РФ не

предусматривает, поэтому по делам указанной категории, приостановление исполнительного производства возможно лишь в порядке, установленном ст. 440 ГПК РФ, т.е. в судебном заседании с извещением взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя.

В соответствии со статьей 440 ГПК РФ, ч. 3 ст. 45 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в десятидневный срок. Об этом извещаются взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель, однако их неявка не является препятствием к разрешению указанных вопросов.

По результатам рассмотрения заявления о приостановлении или прекращении исполнительного производства судом выносится определение, которое направляется взыскателю, должнику, а также судебному приставу-исполнителю, на исполнении которого находится исполнительный документ. На определение суда о приостановлении или прекращении исполнительного производства может быть подана частная жалоба.

Изучение дел показало, что суды, приостанавливая исполнительное производство, это не всегда учитывают.

- Так, определением судьи Ковровского городского суда от 08.09.2008 года приостановлено исполнительное производство на основании п. 4 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", без извещения взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя и без проведения судебного заседания (дело N 14-19/08.).

- Не всегда по результатам рассмотрения заявления о приостановлении или прекращении исполнительного производства судом выносится определение, например решением Октябрьского районного суда от 11.01.2009 г. У.И.М. отказано в удовлетворении жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, а также отказано в удовлетворении заявления о приостановлении исполнительного производства, поданного им в связи с оспариванием действий судебного пристава-исполнителя, поскольку жалоба, в связи с подачей которой заявитель просит приостановить производство по делу, судом рассмотрена (дело N 2-370/09.)

- Иногда при наличии письменного заявления о приостановлении исполнительного производства судом оно не рассматривается и не выносится определение по данному вопросу.

- Должник К.В.Ш. обратилась в Ковровский городской суд с жалобой на постановление судебного пристава-исполнителя об изъятии арестованного имущества, одновременно просила приостановить исполнительное производство, однако ее заявление о приостановлении исполнительного производства судом не было рассмотрено и не было вынесено определение, несмотря на поступившие от нее письменные заявления о выдаче определения о приостановлении исполнительного производства (дело N 14-5/08.).

Аналогично поступил Киржачский районный суд по делу по заявлению должника ООО "ЭДКОР" об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, не рассмотрев письменного заявления должника о

приостановлении исполнительного производства(дело N 2-485/08).

Суд практически не использует правовой институт приостановления исполнительного производства в рамках разрешения дел по заявлениям об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

- Приостановление исполнительного производства может быть самостоятельным предметом рассмотрения в стадии исполнительного производства.

На обобщение поступило 3 таких дела, 2 из них рассмотрены Ленинским районным судом по правилам ст. 440 ГПК РФ, ч. 3 ст. 45 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ с извещением взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя, вынесением определения и 1 дело рассмотрено Суздальским районным судом, дела рассмотрены правильно.

#### **Стадия подготовки дела к судебному разбирательству**

Изучение дел показало, по всем делам суды выносили определение о подготовке дела к судебному разбирательству, проводили подготовку.

Состав лиц, участвующих в деле.

По изученным делам суды, как правило, правильно определяли состав лиц, участвующих в деле привлекая к участию в деле в качестве заинтересованного лица кроме судебного пристава-исполнителя также должника (взыскателя).

В нескольких случаях суды допускали к участию в деле кроме судебного пристава-исполнителя, представителя Управления Федеральной службы судебных приставов Владимирской области.

#### **Срок обращения с заявлением в суд**

В соответствии с ч.2 ст.441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Из анализа дел видно, что в 14 случаях заявителем был пропущен срок обращения в суд с заявлением об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия). Иногда суд по своей инициативе назначал предварительное судебное заседание для выяснения причины пропуска срока.

Между тем в силу ч.6 ст.152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке.

Так, определением судьи Ковровского городского суда от 01.08.2008 года по инициативе суда назначено предварительное судебное заседание для выяснения

причины пропуска срока по жалобе Б.АМ. на действия судебного пристава-исполнителя, хотя в письменных возражениях судебного пристава-исполнителя на жалобу вопрос о пропуске заявителем срока обращения в суд не ставился (дело N 2-14-17/08). Представляется, что в этом случае предварительное судебное заседание для выяснения причины пропуска срока суд назначать был не вправе, а указанный вопрос следовало обсудить при рассмотрении дела по существу.

Установив на стадии принятия заявления, что срок на обращение в суд истек, судья обязан возбудить дело и если не поступило возражение заинтересованных лиц относительно пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд, то в процессе рассмотрения заявления по существу выяснить причины его пропуска. Если пропуск срока был вызван уважительными причинами, он может быть восстановлен по решению суда. Если суд, всесторонне исследовав материалы дела, придет к выводу, что срок на обращение в суд пропущен по неуважительной причине, он отказывает в удовлетворении жалобы.

Из 14 случаев, когда заявителем был пропущен срок обращения в суд лишь в 5 случаях судебный пристав - исполнитель, возражая против заявления (жалобы) заявителя, просил отказать в его удовлетворении по мотиву пропуска срока обращения в суд, в 2 случаях суд обсуждал вопрос о пропуске срока в предварительном судебном заседании, в 5 случаях суд решал указанный вопрос при рассмотрении дела по существу.

#### **Рассмотрение дела по существу**

По существу с вынесением решения судами рассмотрено 108 дел.

Из них - заявления были удовлетворены по 17 делам (15, 74%),

- удовлетворены частично 1 дело (0,92%),

- в удовлетворении отказано 90 дел (83,3%)

#### **Нарушения судом норм материального и процессуального права**

Суды не всегда правильно разрешают дело по существу, допуская существенные нарушения норм материального и процессуального права.

- Суд первой инстанции неправильно рассмотрел дело по существу, поскольку не учел, что действия судебного пристава-исполнителя не нарушали права и законные интересы заявителя.

В предмет доказывания при проверке жалобы входят факты, свидетельствующие о законности действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, т.е. их соответствии требованиям закона, прежде всего ФЗ "Об исполнительном производстве".

Поскольку заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) судами общей юрисдикции рассматриваются в порядке, предусмотренном гл. 23 и 25 ГПК РФ, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными ст. 441 ГПК РФ, судам необходимо учитывать положения ст. 247 ГПК РФ (гл. 23 ГПК РФ), ст. 254 ГПК РФ (гл. 25 ГПК РФ)

Согласно ч. 1 ст. 254 ГПК РФ (гл. 25 ГПК РФ) гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В силу ч. 1 ст. 247 ГПК РФ (гл. 23 ГПК РФ) в заявлении должно быть указано,



какие решения, действия (бездействие) должны быть признаны незаконными, какие права и свободы лица нарушены этими решениями, действиями (бездействием).

- Б.С.Ю. обратился в суд с заявлением на действия судебного пристава-исполнителя Е.А.В. по наложению ареста (описи имущества) от 21 октября 2008 г. на полуприцеп рег. N АВ9480 33 стоимостью 500 тыс. рублей в части наложения запрета на право пользования данным имуществом. Считал, что наложение запрета на право пользования полуприцепом является незаконным, просил его отменить, поскольку данный запрет нарушает его права осуществлять предпринимательскую деятельность по перевозке грузов.

- Решением Кольчугинского городского суда Владимирской области от 21 ноября 2008 года, заявление Б.С.Ю. удовлетворено частично.

Суд признал незаконными действия судебного пристава - исполнителя при составлении акта о наложении ареста (описи имущества) от 21 октября 2008 г. на полуприцеп стоимостью 500 тыс. рублей в части наложения запрета на пользование данным имуществом без указания срока ограничения этого права и обязал судебного пристава - исполнителя установить срок ограничения права пользования полуприцепом.

Удовлетворяя частично заявленные требования Б.С.Ю., суд первой инстанции исходил из того, что в акте о наложении ареста (описи имущества) от 21.10.2008 г. на полуприцеп судебным приставом-исполнителем не указан срок ограничения права пользования данным имуществом, в связи с чем вышеуказанный акт является бессрочным, а действия судебного пристава-исполнителя не соответствующими закону.

При этом суд первой инстанции с учетом положений ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ признал факт наложения ареста на имущество Б.С.Ю. произведенного 21.10.2008 года не противоречащим закону, тогда как действие судебного пристава-исполнителя Е.А.В. в части наложения запрета на пользование полуприцепом без указания срока ограничения этого права посчитал незаконным.

Суд не учел, что Б.С.Ю. в своем заявлении в суд не указывал, какие его права данным действием судебного пристава-исполнителя были нарушены.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ N 6 и Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда РФ N 8 от 01.07.1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав, охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Между тем судом установлено, что ненормативный акт принят в пределах полномочий судебного пристава-исполнителя в целях защиты прав и законных интересов взыскателей на получение ими долга. Права и свободы Б.С.Ю. при этом нарушены не были (дело 2-2076/08, N 33- 6/09 )

- Суд первой инстанции необоснованно признал постановление судебного пристава-исполнителя незаконным, поскольку обосновал свое решение лишь тем, что на момент возбуждения исполнительного производства и его окончания, решение суда, на основании которого был выдан исполнительный лист, фактически не вступило в законную силу.

Так, 17 октября 2008 года удовлетворяя требование М. В.Т., признавая незаконным и отменяя постановление судебного пристава - исполнителя ОСП Суздальского района Б. В.А. от 27.05 2008 года о снятии ареста с имущества должника, Суздальский районный суд в решении сослался на то, что на момент возбуждения спорного исполнительного производства и его окончания, решение Суздальского районного суда от 24 апреля 2008 года, на основании которого был выдан исполнительный лист, не вступило в законную силу.

Между тем, указанное обстоятельство может иметь юридическое значение для решения вопроса о законности и обоснованности постановления судебного пристава-исполнителя лишь в том случае, если исполнительный документ, поступивший на исполнение к судебному приставу- исполнителю, на основании которого было возбуждено исполнительное производство, не отвечал требованиям закона, предъявляемым к исполнительным документам - ст.13 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в частности в нем не была указана дата вступления в законную силу судебного акта.

Указанное обусловлено тем, что в соответствии с законом - ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство не на основании решения суда, а на основании исполнительного документа, в данном случае исполнительного листа.

Как видно из материалов дела, исполнительный лист N 2-46, 2008 г., выданный на основании решения Суздальского районного суда от 24 апреля 2008 года об отмене обеспечительных мер - ареста земельного участка и жилого дома, поступивший 25 мая 2008 года на исполнение к судебному приставу - исполнителю ОСП Суздальского района отвечал требованиям ст.13 Федерального закона N 229-ФЗ, включая указание на дату вступления в законную силу судебного акта - 12.05.2008 г.

При таких данных судебный пристав-исполнитель в соответствии с ч. 8 ст. 30 названного Федерального закона правомерно вынес постановление о возбуждении исполнительного производства N 19/7489/2097/7/2008.

В рамках данного исполнительного производства, судебным приставом - исполнителем ОСП Суздальского района вынесено постановление от 27 мая 2008 года о снятии ареста с имущества должника, в частности отменены обеспечительные меры - арест земельного участка и жилого дома. В этот же день вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Все указанные процессуальные действия совершены судебным приставом - исполнителем в тот период времени, когда не суд, не судебный пристав-исполнитель не знали и не могли знать, что решение Суздальского районного суда от 24 апреля 2008 года, на основании которого был выдан исполнительный лист, не вступило в законную силу.

Из анализа вышеуказанных норм Федерального закона от 02.10.2007 г.

№ 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и фактических действий судебного пристава-исполнителя ОСП Суздальского района Б.В.А. следует, что постановление от 27 мая 2008 года о снятии ареста с имущества должника было вынесено в точном соответствии с требованиями вышеуказанного Закона.

Следовательно, вывод суда о том, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя является незаконным и необоснованным, а поэтому подлежит отмене, основан на неправильном толковании судом норм материального права (дело № 33-3232/08).

- Вывод суда о том, что совершение необходимых действий по полной принудительной разборке гаража без личного участия должника, повлечет нарушение прав должника, являющегося собственником земельного участка на который следует перенести гараж, противоречит Федеральному закону "Об исполнительном производстве" и принципу преимущественной защиты прав взыскателя.

Решением Селивановского районного суда Владимирской области от 28 мая 2007 года, вступившим в силу 28 июня 2007 года, Б.А.С. обязан перенести кирпичный гараж, расположенный на принадлежащем ему земельном участке, на расстояние не менее 10 метров от стены жилого дома, принадлежащего Б.Д.М.

Указывая, что решение, в нарушение ст. 36 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ устанавливающей двухмесячный срок исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, до настоящего времени не исполнено, Б.Д.М. 7 августа 2008 года обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного акта незаконным и обязать его устранить нарушения, путем разбора гаража, принадлежащего Б.А.С. силами сторонних организаций или граждан за счет средств федерального бюджета и тем самым исполнить решение суда.

Судебный пристав-исполнитель ОСП Селивановского района заявленные требования не признала, указала, что решение суда должник не исполнил, поскольку исполнительный лист содержит требование о переносе гаража, а не о его разборке, поэтому перенос гаража в другое место на земельном участке без участия должника не возможен. В противном случае будут нарушены его права на определение места расположения гаража на участке, находящемся в собственности Б.А.С.

Должник Б.А.С. пояснил, что в настоящее время им выстроен новый гараж, от старого гаража осталась стена, которая разбирается. Данная стена выполняет роль забора.

Решением Селивановского районного суда от 24 октября 2008 года Б.Д.М. в удовлетворении заявления отказано. Суд в решении исходил из того, что совершение таких действий повлечет нарушение прав должника, являющегося собственником земельного участка, на который по решению суда следует перенести гараж.

Между тем на основании статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель обязан принять меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Пункт 7 части 3 статьи 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ

предусматривает в качестве одной из мер принудительного исполнения совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника.

Разрешая дело, суд не учел, что в соответствии с ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Убедительных мотивов в подтверждение вывода о том, что совершение необходимых действий по полной принудительной разборке гаража Б.А.С. без его личного участия, повлечет нарушение прав должника, являющегося собственником земельного участка на который следует перенести гараж, суд в решении не привел. Вывод суда противоречит принципу преимущественной защиты прав взыскателя.

Из объяснений заявителя следует, что во исполнение решения суда должник на принадлежащем ему земельном участке построил новый гараж, а поэтому осталось совершить лишь необходимые действия по переносу гаража Б.А.С., связанные с его полной принудительной разборкой, что возможно и без личного участия должника.

Указанные обстоятельства имеют юридическое значение и подлежат проверке и оценке в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, однако суд их не проверил и не оценил.

Если исполнение части требований исполнительных документов возможно без личного участия должника, они в силу ст. 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" должны быть исполнены.

При указанных обстоятельствах вывод суда о том, что бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа Б.Д.М. не было, является преждевременным, не основанным на обстоятельствах дела и требованиях закона

Судом допущено существенное нарушение норм процессуального и материального права (дело N 2- 164/08).

- Отказывая в удовлетворении заявления суд не учел позицию Конституционного суда Российской Федерации о необходимости полного первоочередного удовлетворения требований взыскателя, содержащихся в исполнительном листе, после чего только возможно взыскание исполнительского сбора, штрафов, наложенных на должника в процессе исполнения исполнительного документа, и расходов по совершению исполнительных действий.

- С.Г.А., являясь взыскателем задолженности по договору займа в размере 571 300 рублей с ООО "Единая торговая сеть" по исполнительному листу N 2-1297 от 26.06.2008 г., выданному Октябрьским районным судом 10.10.2008 года она обратилась с заявлением в ОСП Судогодского района об отзыве исполнительного листа.

После чего, постановлением от 24.10.2008 года поступившие от должника денежные средства в сумме 39990 рублей судебным приставом-исполнителем З.В.Е. распределены в пользу ОСП Судогодского района как исполнительский сбор. Одновременно судебным приставом вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа, а также возбуждено новое исполнительное производство по вновь

предъявленному 13.10.2008 г. С.Г.А. в ОСП Судогодского района вышеуказанному исполнительному листу.

Считая, что указанными действиями судебным приставом нарушена очередность распределения денежных средств, С.Г.А. обратилась в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Судогодского района З.Е.В.

Судебный пристав - исполнитель З.Е.В. с жалобой не согласилась, пояснив, что исполнительный лист взыскателем к принудительному исполнению предъявлялся дважды, исполнительский сбор был взыскан 24.10.2008 года в рамках первоначального исполнительного производства, в котором имелось заявление взыскателя об отзыве исполнительного документа. При повторном предъявлении исполнительного документа 13.10.2008 года исполнительский сбор не взыскивался, права взыскателя при распределении взысканных денежных сумм нарушены не были.

Решением Судогодского районного суда от 18 декабря 2008 года в удовлетворении жалобы С.Г.А. отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что постановлением от 24.10.2008 года судебным приставом-исполнителем З.Е.В. был взыскан с должника исполнительский сбор в сумме 39 990 рублей до окончания исполнительного производства правильно, с учетом положений п.п. 11, 15 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в рамках первоначально возбужденного 28.07.2008 года исполнительного производства N 18/7124/437/11/2008, которое было окончено в связи с тем, что взыскателем был отозван исполнительный документ.

Однако этот вывод суда является ошибочным и основанным на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно ч. 3 ст. 110 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ денежные средства, поступившие на депозитный счет подразделения судебных приставов при исполнении содержащихся в исполнительном документе требований имущественного характера, распределяются в следующей очередности:

1) в первую очередь удовлетворяются в полном объеме требования взыскателя, в том числе возмещаются понесенные им расходы по совершению исполнительных действий;

2) во вторую очередь возмещаются иные расходы по совершению исполнительных действий;

3) в третью очередь уплачивается исполнительский сбор;

4) в четвертую очередь погашаются штрафы, наложенные судебным приставом-исполнителем на должника в процессе исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В данной статье Федерального закона закреплен принцип, что требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме.

Таким образом, до окончания исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель не может приступить к погашению требований, включенных во вторую или третью очередь, до полного погашения требований первой или второй очереди соответственно.

Анализ вышеприведенных норм закона свидетельствует о том, что суд оставил без надлежащей оценки доводы заявителя С.Г.А., о нарушении очередности распределения денежных средств, поступивших на депозитный счет ОСП Судогодского района.

При этом суд не учел позицию Конституционного суда Российской Федерации, сформулированную в Постановлении от 30 июля 2001 г. N 13-П, о необходимости полного первоочередного удовлетворения требований взыскателя, содержащихся в исполнительном листе, после чего только возможно взыскание исполнительского сбора, штрафов, наложенных на должника в процессе исполнения исполнительного документа, и расходов по совершению исполнительных действий.

Взыскание исполнительского сбора в первоочередном порядке со всей очевидностью непосредственно затрагивает права и охраняемые законом интересы взыскателя.

То обстоятельство, что 10.10.2008 года С.Г.А обратилась с заявлением в ОСП Судогодского района об отзыве исполнительного листа, для применения ст. 110 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ, правового значения не имеет, поскольку правила данной нормы действуют до окончания исполнительного производства, а на момент принятия судебным приставом-исполнителем З.Е.В. постановления от 24.10.2008 года о взыскании с должника исполнительского сбора в сумме 39 990 рублей исполнительное производство не было окончено.

В силу ч.2 ст.441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

При определении состава лиц, участвующих в деле, суд не привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица должника ООО "Единая торговая сеть", что противоречит требованиям закона ст. 441 ГПК РФ (дело N 2- 121/09).

### **Прекращение производства по делу**

По данной категории дел суды нередко выносят определение о прекращении производства по делу (ст. 220 ГПК РФ), так из 166 изученных дел было прекращено производство по 56 делам (33,73%), как правило, в связи с отказом заявителя от заявления (жалобы).

По значительному количеству дел производство судом прекращается в связи с отказом заявителя от заявления, по причине того, что судебный пристав-исполнитель признал незаконность своего действия (бездействия) и принял меры к устранению или сглаживанию последствий допущенного нарушения.

- определением судьи Камешковского районного суда от 18.03.2008 года прекращено производство по делу заявлению департамента природопользования об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства, в связи с тем, что старший судебный пристав-исполнитель признал незаконность постановления судебного пристава-исполнителя и принял меры к устранению последствий допущенного

нарушения, путем его отмены. После чего исполнительное производство было возбуждено и исполнено должником. Заявитель в связи с этим отказался от заявления (дело N 1- 06-50/08.).

В данном случае, были все основания для вынесения судом частного определения в адрес отдела судебных приставов, в связи с допущенными нарушениями закона "Об исполнительном производстве", однако судом этого сделано не было.

### **Соблюдение сроков рассмотрения дела**

Статьей 441 ГПК РФ прямо не урегулирован вопрос о сроке рассмотрения дел об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, лишь указано, что заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно ч. 1 ст. 257, главы 25 ГПК РФ, гражданские дела об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц рассматриваются и разрешаются судом в течение десяти дней.

Специальной нормой, ч. 4 ст. 128 ФЗ "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что рассмотрение заявления судом производится в десятидневный срок по правилам, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Обобщение, в части соблюдения сроков рассмотрения дел данной категории показало, что из изученных - 166 дел ,

- в срок до 10 дней (ч. 1 ст.257 ГПК РФ, ч. 4 ст. 128 ФЗ) рассмотрено - 83 дела (50%), в 2006 г.- 9 дел (3,2%),

- в срок до 2 месяцев рассмотрено - 82 дела (49,39%), в 2006 г.- 196 дел (70,5%),

- в срок свыше 2 месяцев - 1 дело - 0,6%, рассмотренное Суздальским районным судом по заявлению по заявлению ОАО "Банк Уралсиб" о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о снятии ареста с имущества должника.

Заявление поступило в суд 30.06.2008 г., 08.07.2008 г. судом оно принято к производству и вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству с вызовом лиц, участвующих в деле на 17.07.2008 г.

17.07.2008 г. суд вынес определение о привлечении к участию в деле должника и дело назначил к рассмотрению по существу на 11.09.2008 г., чем грубо нарушил требования ч.4 ст.128 ФЗ "Об исполнительном производстве" о рассмотрении заявления судом в десятидневный срок. 11.09.2008 г. суд принял решение по делу (дело N 2 -598/08.).

Основными причинами нарушения срока является - отложение дела в связи с неявкой лиц участвующих в деле, отложение дела для привлечения последних к участию в деле, для истребования доказательств, что нередко связано с ненадлежащей подготовкой дел и незнанием процессуальных особенностей их рассмотрения, в том числе процессуальных норм, регулирующих исчисление срока то, что рассмотрение заявления судом производится в десятидневный срок.

2.2. гражданские дела по искам об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) ст. 119 Федерального закона "Об исполнительном производстве", (ст. 442 ГПК РФ).

На изучение поступило 8 дел об освобождении имущества от ареста (исключения из описи), которые были возбуждены в порядке ст. 442 ГПК РФ.

Поступившие дела распределились следующим образом:

Районные (городские) суды		Районные (городские) суды	
Ленинский		Кольчугинский	2
Фрунзенский		Юрьев-Польский	
Октябрьский		Вязниковский	
Ковровский		Камешковский	2
Гусь-Хрустальный	3	Киржачский	
Муромский		Меленковский	
Собинский		Радужный	
Судогодский		Гороховецкий	
Суздальский		Селивановский	1
Петушинский		Александровский	
Итого: 8			

Обобщение практики рассмотрения судами Владимирской области дел об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) показало, что суды в основном правильно, с соблюдением требований закона, рассматривают дела данной категории.

Отношения, связанные с рассмотрением дел по искам об освобождении имущества от ареста (исключения из описи), регулируются нормами ст.ст. 304, 305 ГК РФ, ст. 119 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", ст. 442 ГПК РФ.

1. Статьи 304, 305 ГК РФ определяют общие правила защиты прав собственника и прав владельца, не являющегося собственником от нарушений, не связанных с лишением владения.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Статьей 305 ГК РФ предусмотрено, что права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Согласно статье 119 ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

Статья 442 ГПК РФ устанавливает процессуальный порядок защиты прав



других лиц при исполнении судебного постановления либо постановления государственного или иного органа:

1. В случае допущения судебным приставом-исполнителем при производстве ареста имущества нарушения федерального закона, которое является основанием для отмены ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, заявление должника об отмене ареста имущества рассматривается судом в порядке, предусмотренном статьей 441 настоящего Кодекса. Такое заявление может быть подано до реализации арестованного имущества.

2. Заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.

Подведомственность указанных исков - суду общей юрисдикции либо арбитражному суду - определяется общими правилами разграничения предметов ведения и характером исполнительного документа.

Участие судебного пристава-исполнителя в подобных делах связано с тем, что предмет доказывания составляют не только факты, свидетельствующие о принадлежности имущества другим лицам, но и правомерность его действий при описи имущества.

- Обобщение практики показало, что суды не всегда учитывают требования ч. 2 ст. 442 ГПК РФ, относительно процессуального порядка рассмотрения заявлений об освобождении имущества от ареста.

- Так, Н.М.П. обратилась в Селивановский районный суд Владимирской области с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста (описи имущества) от 13.03.2008 г. на автомобиль ВАЗ 21053, считала, что наложение ареста является незаконным, просила его отменить, поскольку она не является должником по исполнительному производству, которым является ее супруг и арест автомобиля нарушает ее право на данное имущество, находящееся в общей совместной собственности.

Согласно ч. 3 ст. 247 ГПК РФ в случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление.

Следовательно, заявленный Н.М.П спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, подлежал рассмотрению судом по правилам искового производства.

Однако суд, в нарушение требований ч. 3 ст. 247 ГПК РФ не оставил заявление без движения, не указал на необходимость переоформления заявления

об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя на исковое заявление об исключении из описи имущества, как того требует закон ч. 2 ст. 442 ГПК РФ и стал вести производство в порядке, предусмотренном статьей 441 ГПК РФ (дело N 2-36/08).

Аналогично Кольчугинский городской суд 18.09.2008 г. рассмотрел заявление К.Е.В об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на автомобиль ВАЗ 11113 указывая, что он не является должником по исполнительному производству, которым является, бывший собственник автомобиля Б., у которого он его купил. Суд рассмотрел заявление в порядке, предусмотренном статьей 441 ГПК РФ, хотя оно подлежало рассмотрению по правилам ч. 2 ст. 442 ГПК РФ в порядке искового производства (дело N 2-1187/08).

### **Судебные расходы**

- Суды не всегда правильно определяют размер подлежащей уплате государственной пошлины при подаче заявлений об освобождении имущества от ареста (исключении из описи).

Если в исковом заявлении объединены связанные между собой требования о признании права собственности на имущество и исключении его из описи, то это заявление подлежит оплате государственной пошлиной исходя из цены иска (п. 1 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ).

Государственная пошлина в размере, указанном в п. 3 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ (100 руб.) независимо от стоимости предмета иска, взыскивается лишь в случаях, когда вопрос об освобождении имущества от ареста не связан с требованием о признании на него права собственности.

Заявления (жалобы) должников на действия судебных приставов-исполнителей по наложению ареста на имущество, в силу п. 7 ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, государственной пошлиной не оплачиваются.

Вместе с тем, в нарушение вышеуказанных положений закона, государственная пошлина оплачивается не всегда правильно.

- Нередко сведения об оплате государственной пошлины в деле отсутствуют. Гусь-Хрустальный городской суд (дела N 2-284/09 г., N 2-288/09 г.)

- При рассмотрении дел указанной категории суды не выполняют требования, установленные ч. 2 ст. 102 ГПК РФ, предусматривающей, что в случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им судебные расходы.

Поскольку дела данной категории рассматривают суды федерального уровня, указанные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, взыскание производится за счет его казны с соответствующего финансового органа, к компетенции которого отнесены полномочия по исполнению бюджета соответствующего уровня.

Ни по одному из изученных дел истцам, чьи требования судом удовлетворены, судебные расходы за счет средств бюджета возмещены не были.

- Так, например решением Камешковского районного суда от 22.01.2009 года удовлетворен иск Л.М.А. об освобождении имущества от ареста, однако понесенные ею судебные расходы по оплате госпошлины в размере 100 руб. истцу не были возмещены (дело N 2-27/09 г.)

### **Меры по обеспечению иска и приостановление исполнительного**

## **производства**

- В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) могут быть: приостановление реализации имущества.

Лица, участвующие в деле, практически не используют этот правовой институт в рамках разрешения споров указанной категории.

Ни по одному из 6 изученных дел, представленных на обобщение, заявления об обеспечении иска не подавались.

- Законом также предусмотрен и иной способ защиты прав лиц, обращающихся в суд с исками об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), применяемый до разрешения дела по существу, а именно - приостановление исполнительного производства.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 39 ФЗ "Об исполнительном производстве" судья обязан приостановить исполнительное производство в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключения из описи), на которое обращено взыскание по исполнительному документу.

После вступления в законную силу решения по иску об освобождении имущества от ареста суд должен отменить приостановление исполнительного производства по делу, в связи с которым имел место его арест; а если это исполнительное производство находится в другом суде, ему следует выслать копию этого решения.

Вместе с тем судьи данное требование выполняют не всегда.

Из 8 изученных дел указанной категории, определения о приостановлении исполнительного производства выносились только по 3-м делам.

- Так, по делу по заявлению К.Е.В. к отделу судебных приставов об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на автомобиль и освобождению имущества от ареста, определение о приостановлении исполнительного производства Кольчугинским городским судом не выносилось, несмотря на то, что истец при подаче заявления в суд заявлял об этом письменно ( дело N 2-1187/08 ).

### **Рассмотрение дела по существу**

Из анализа изученных дел следует, что в результате рассмотрения дела по существу заявление: - было удовлетворено - 6 дел,

в удовлетворении отказано - 1 дело.

прекращено производство - 1 дело.

При рассмотрении дел указанной категории необходимо установить, соблюден ли закон при наложении ареста на имущество.

Суд в данном случае не связан рамками заявленных требований, поскольку в силу ст. 442 ГПК РФ суд в случае установления независимо от заявления заинтересованных лиц обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи.

Судам также необходимо проверять, является ли истец собственником имущества, на которое наложен арест, либо владеет им в силу закона или договора, не признано ли оно по приговору суда приобретенным на средства, добытые преступным путем, а также соответствуют ли действительности

обстоятельства, на которые ссылается истец.

Для этого в необходимых случаях могут быть истребованы уголовные дела, произведен осмотр вещей, исследованы регистрационные удостоверения, паспорта на вещи, документы о покупке товаров в кредит и т.п. Оценивая собранные по делу доказательства и решая вопрос о возможности удовлетворения иска, суды обязаны учитывать, что не могут быть подтверждены свидетельскими показаниями в делах данной категории обстоятельства приобретения истцом имущества с нарушением требований, предъявляемых законом к письменной (простой и квалифицированной) форме сделок, поскольку, если принадлежность истцу имущества может быть подтверждена лишь определенными средствами доказывания, суд должен принимать во внимание только допустимые средства доказывания; принадлежность отдельных видов имущества может быть подтверждена лишь определенными средствами доказывания. При отсутствии таких доказательств иск не подлежит удовлетворению.

Как показало обобщение, суды учитывали указанные положения.

Из 8 дел, принятые по ним судебные постановления не были обжалованы в кассационном порядке.

#### **Резолютивная часть решения**

Как показало обобщение, суды, рассматривая дела данной категории, по-разному и не всегда правильно составляют резолютивную часть решения, например: не указывают акт ареста (описи имущества), из которого имущество подлежит исключению, стоимость имущества, подлежащего освобождению от ареста, Камешковский районный суд (дело N 2-27/09 г.).

Сроки рассмотрения дел (ст. 154 ГПК РФ).

Проанализировав дела указанной категории на предмет соблюдения судами установленных законом сроков рассмотрения дел, установлено, что из 8 изученных дел все дела рассмотрены с соблюдением установленного законом ст. 154 ГПК РФ срока.

#### **Рассмотрение иных заявлений, связанных с движением исполнительного производства**

##### **2.3. о прекращение исполнительного производства**

На изучение поступило 25 дел о прекращении исполнительного производства, которые были возбуждены по заявлению судебного пристава-исполнителя в порядке ст. 439 ГПК РФ.

Поступившие дела распределились следующим образом:

Районные (городские) суды		Районные (городские) суды	
Ленинский	7	Кольчугинский	
Фрунзенский		Юрьев-Польский	
Октябрьский		Вязниковский	
Ковровский	3	Камешковский	
Гусь-Хрустальный	3	Киржачский	
Муромский		Меленковский	
Собинский		Радужный	
Судогодский		Гороховецкий	1

Суздальский	8	Селивановский	
Петушинский	3	Александровский	
Итого: 25			

Согласно ст. 439 ГПК РФ исполнительное производство прекращается судом в случаях, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве". При отказе взыскателя от взыскания и при заключении между взыскателем и должником мирового соглашения применяются правила, предусмотренные статьей 173 ГПК РФ. В случае прекращения исполнительного производства все назначенные меры по исполнению отменяются судебным приставом-исполнителем. Прекращенное исполнительное производство не может быть возбуждено вновь.

В соответствии со ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство прекращается судом в случаях:

1) смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий);

3) отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

4) в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

- При рассмотрении дел о прекращении исполнительного производства суды не всегда учитывали, что смерть взыскателя-гражданина или должника-гражданина, объявление его умершим, признание его безвестно отсутствующим являются основанием для прекращения исполнительного производства только в том случае, если установленные судебным актом или актом другого органа требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику или управляющему имуществом безвестно отсутствующего.

- Судебный пристав - исполнитель отдела по Ленинскому району УФСП по Владимирской области обратилась в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в отношении К.С.А. , в связи со смертью последнего. Как видно из дела, 17.12.2007 года судебным приставом - исполнителем возбуждено исполнительное производство N 1/45007/3025/9/2007 на основании исполнительного листа N 2-1079/07 от 28.09.2007 г., выданного мировым судьей судебного участка N 3 Ленинского района г. Владимира о взыскании с К.С.А. в пользу ОАО АКБ "РОСБАНК" суммы долга, возврат госпошлины в размере 16351, 58 руб. 17.03.2006 года К.С. А. умер.

Определением Ленинского районного суда г. Владимира от 20 февраля 2009 года, исполнительное производство прекращено в связи со смертью должника.

Прекращая исполнительное производство, суд исходил из того, что

обязанность по уплате долга носит строго личный характер и не может перейти к правопреемникам умершего лица.

Указанный вывод суда является ошибочным. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" смерть должника-гражданина, являются основанием для прекращения исполнительного производства только в том случае, если установленные судебным актом обязанности не могут перейти к правопреемнику.

Если же эти требования и обязанности могут перейти в порядке правопреемства, то производство по делу должно быть приостановлено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 40 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Согласно ч. 3 ст. 1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Таким образом, обязанность по уплате долга К.С.А. может перейти к иным лицам принявшим наследство, в пределах стоимости наследственного имущества, то есть допускает правопреемство.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 40 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случае смерти должника, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности допускают правопреемство (дело N 33-1277/09). При таких обстоятельствах определение нельзя признать законным и обоснованным.

- Аналогично судебный пристав - исполнитель ОСП Ковровского района обратилась в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства от 16.09.2008 года о взыскании долга 42483 руб. в пользу ЗАО МК МОСКОМПРИВАТБАНК на основании исполнительного листа выданного мировым судьей в отношении К.Е.Я., в связи со смертью последнего. Определением судьи Ковровского городского суда от 26.12.2008 г. исполнительное производство прекращено в связи со смертью должника, Судом не учтено, что установленные судебным актом обязанности допускают правопреемство (дело N 06-54/224-08).

- Определением судьи Ковровского городского суда от 10.04.2008 г. также прекращено в связи со смертью должника исполнительное производство о взыскании 44940 руб. задолженности по кредитному договору Р.Н.И. в пользу "Банк Русский Стандарт". Суд не обсуждал вопрос о том, допускают ли установленные судебным актом обязанности правопреемство (дело N 06-54/44-08). Аналогично определением судьи Гусь - Хрустального городского суда от 28.05.2008 г. прекращено исполнительное производство в связи со смертью должника Ф.М.В. о взыскании дога по договору займа (дело N 2- 644/08).

- Рассматривая заявления о прекращении исполнительного производства, суды не всегда учитывали, что вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в десятидневный срок (ст. 440 ГПК РФ).

- Так ч. 1 ст. 440 ГПК РФ предусмотрено, что вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в десятидневный срок. Об этом извещаются взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель, однако их неявка не является препятствием к разрешению указанных вопросов.

- Судебный пристав - исполнитель отдела по Ленинскому району УФСП по Владимирской области обратилась в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства 29.12.2008 г. дело назначено к рассмотрению на 30.01. 2009 г., и рассмотрено судом лишь 20.02 2009 г., по истечении полутора месяцев (дело N 33-1277/09).

- Судебный пристав - исполнитель ОСП Ковровского района УФСП по Владимирской области обратилась в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства 27.02.2008 г. дело рассмотрено судом 10.04 2008 г., по истечении полутора месяцев.

Определения о назначении дела к рассмотрению на 10.04.2008 г. и извещении заинтересованных лиц суд не принимал, что противоречит ч. 1 ст. 440 ГПК РФ. (дело N 06-54/44-08).

- Аналогично более 15 дней рассматривал в порядке ст. 439 ГПК РФ дело о прекращении исполнительного производства Гороховецкий районный суд (дело N 06/23-10/08), Меленковский районный суд 3 материала по заявлению судебного пристава-исполнителя, которые к тому же объединены в один наряд N 05-05/ 2009, хотя рассмотрены в разное время, в отношении разных исполнительных производств, потому подлежат оформлению в виде самостоятельных дел.

- Имеют место также нарушения требований закона, допускаемые судебными приставами-исполнителями и своевременно не выявляемые судом при определении подсудности дел указанной категории.

Согласно ч. 1 ст. 440 ГПК РФ вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель.

-Судебный пристав - исполнитель ОСП Гусь-Хрустального района УФСП по Владимирской области в нарушение ч. 1 ст. 440 ГПК РФ 25.03.2008 г. обратилась в Ковровский городской суд, выдавший исполнительный лист с заявлением о прекращении исполнительного производства, находящегося на исполнении в ОСП Гусь-Хрустального района. Заявление о прекращении исполнительного производства было принято к производству Ковровского городского суда, лишь в ходе судебного разбирательства судом было выявлено нарушение правил подсудности и определением от 18.04.2008 г. заявление предано на рассмотрение Гусь-Хрустального городского суда, где 28.05.2008 г. заявление было рассмотрено. Вместо 10 дней производство по делу длилось более 2-х месяцев.

2.4. гражданские дела по заявлениям об обращении взыскания на имущество 3-х лиц.

В ходе обобщения изучено 2 гражданских дела данной категории, поступивших из 2 судов Владимирской области, рассмотренных в 2008 году и первом полугодии 2009 года, 1 дело Гусь-Хрустальным городским и 1 дело Камешковским районным судами.

Гражданские дела по заявлениям об обращении взыскания на имущество 3-х лиц были возбуждены по заявлению судебного пристава-исполнителя в порядке ст. 77 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ. В силу ст. 77 Федерального закона N 229-ФЗ:

1. Обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта.

2. Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, рассматривается судом в десятидневный срок со дня поступления заявления.

Изучение дел показало, что суды рассматривают их неправильно.

- Так, изучение дела, возбужденного по заявлению судебного пристава-исполнителя ОСП Гусь-Хрустального района показало, что суд неверно определил подведомственность дела.

- 20.06.2008 года судебный пристав - исполнитель УФСП по Владимирской области обратилась в Гусь-Хрустальный городской суд с заявлением об обращении взыскания на имущество должника МУП "Теплоснаб", находящееся в аренде у третьих лиц, ОАО "Владимирская областная теплоэнергетическая компания" по исполнительному производству, возбужденному на основании акта государственного органа, постановления Межрайонной ИФНС России N 1 от 19.05.2008 г. о взыскании с должника налогов в сумме 2 952 681 руб.

Полагаем, что суд общей юрисдикции не мог рассматривать заявление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, по исполнительному производству, возбужденному на основании акта государственного органа в отношении организации или гражданина, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность, поскольку указанное заявление подлежит рассмотрению арбитражным судом.

В соответствии со ст. 77 Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта. Правом на обращение в суд с таким заявлением обладает взыскатель и судебный пристав-исполнитель. Вместе с тем Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не устанавливает, каким судом должно рассматриваться заявление.

Если бы исполнительное производство было возбуждено на основании исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции, соответственно заявление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Между тем, в данном случае исполнительный документ выдан несудебным органом - Межрайонной ИФНС России N 1.

В таком случае вопрос с подведомственностью должен решаться с применением критериев разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции при разрешении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства (например, применительно к ст. 45 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Согласно ст. 45 Федерального закона "Об исполнительном производстве", регулирующей рассмотрение судом и судебным приставом-исполнителем вопросов о приостановлении, возобновлении и прекращении исполнительного производства,



ею установлены следующие критерии разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции:

1. Приостановление и прекращение исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производятся тем же арбитражным судом или арбитражным судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель.

2. Приостановление и прекращение исполнительного производства арбитражным судом производятся в случаях:

1) исполнения исполнительных документов, указанных в пунктах 5, 6 и 8 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

2) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя в соответствии с частью 16 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

3. В случаях, не предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи, приостановление и прекращение исполнительного производства производятся судом общей юрисдикции, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель.

Наряду со ст. 45 Федерального закона "Об исполнительном производстве" по подведомственности необходимо использовать критерии ст. 128 данного Закона, а именно: вид исполнительного документа; гражданско-правовой статус должника (организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую или иную экономическую деятельность).

Таким образом, если характер спора, в результате которого обращают взыскание на имущество должника, носит экономический характер, а субъектный состав - специальный, соответствующее заявление рассматривается арбитражным судом. В иных случаях - судом общей юрисдикции.

Следовательно, если исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа, выданного несудебным органом, а должником по исполнительному производству является организация или индивидуальный предприниматель, заявление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Поскольку в нашем случае исполнительный документ выдан несудебным органом - Межрайонной ИФНС России N 1, а должником по исполнительному производству является организация - МУП "Теплоснаб" осуществляющая предпринимательскую деятельность, заявление судебного пристава - исполнителя ОСП Гусь-Хрустального района УФСП по Владимирской области от 20.06.2008 года о об обращении взыскания на имущество должника МУП "Теплоснаб", находящееся в аренде у третьих лиц, ОАО "Владимирская областная теплоэнергетическая компания", подлежит рассмотрению арбитражным судом.

- Статья 77 Федерального закона "Об исполнительном производстве" устанавливает, что заявление об обращении взыскания на имущество должника,

находящееся у третьих лиц, подлежит рассмотрению в десятидневный срок со дня поступления заявления, о дате и времени судебного заседания должны быть надлежащим образом извещены стороны исполнительного производства, третьи лица, у которых находится имущество должника, и судебный пристав-исполнитель. По итогам рассмотрения данного заявления выносится определение.

Такой вывод вытекает из положения ч. 1 ст. 224 ГПК РФ согласно которого судебные постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, выносятся в форме определений суда.

Обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, согласно ст. 68 Федерального закона "Об исполнительном производстве" является мерой принудительного исполнения, а не решением вопроса о взыскании имущества по существу, поэтому производится на основании судебного акта в форме определения суда.

- Гусь-Хрустальный городской суд, рассмотрев заявление об обращении взыскания на имущество должника МУП "Теплоснаб", находящееся в аренде у третьих лиц, принял судебный акт в форме решения, что также нельзя признать правильным (дело N 2- 729/08).

- Судебный пристав - исполнитель ОСП Камешковского района УФСП по Владимирской области 23.11.2007 года обратилась в Камешковский районный суд с заявлением об обращении взыскания на имущество должника В., комнату в квартире находящейся в пользовании у третьих лиц, ее деда Л.П.И., представив суду бесспорные письменные доказательства, наличия у должника другого жилья, являющегося местом ее постоянного проживания и регистрации в квартире своих родителей (объяснения должника, правоустанавливающие документы, справки). Обращение взыскания на имущество должника В.Ю.Г. было вызвано необходимостью исполнения, выданного судом исполнительного документа, о взыскании с В.Ю.Г. долга по кредитному договору в сумме 536 334 руб. и отсутствием у нее другого имущества.

- Определением Камешковского районного суда от 17.01.2008 года производство по делу прекращено (ст. 220 ГПК РФ), в связи с отказом судебного пристава-исполнителя от заявления. Отказ судебного пристава-исполнителя от заявления был вызван тем, что в процессе рассмотрения дела В.Ю.Г. аннулировала регистрацию по месту ее постоянного проживания и на момент вынесения определения, с 26.12.2007 г. зарегистрировалась проживающей в спорной комнате, заявив, что теперь она является местом ее постоянного проживания и единственным жильем, на которое в силу ч. 1 ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Между тем судебный пристав-исполнитель обязан осуществлять контроль за исполнением исполнительных документов. Такие права предусмотрены п.п. 1-17 п. 1 ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" ст. 12 Федерального закона "О судебных приставах".

В целях защиты прав взыскателя судебный пристав - исполнитель мог объявить запрет на совершение регистрационных действий по спорной комнате. Исходя из п. 17 ч. 1 ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для

своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

В данном случае указанные действия судебного пристава - исполнителя являлись бы не противоречащим принципам исполнительного производства действиям по обеспечению сохранности имущества и исключения возможного отчуждения его должником или злоупотребления им своими правами.

В результате регистрация 26.12.2007 г. должника, проживающей в спорной комнате, создала препятствия для обращения взыскания на имущество должника и повлекла нарушение прав взыскателя.

В данном случае Камешковскому районному суду не следовало принимать отказ от заявления и прекращать производство по делу.

Применительно к ч. 2 ст. 39 ГПК суд не принимает отказа от заявления, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (дело 2- 27/08).

2.5. гражданские дела по заявлениям об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения ст. 37 Федерального закона "Об исполнительном производстве", (ст. 434 ГПК РФ).

В ходе обобщения изучено 17 гражданских дел данной категории, поступивших из 5 судов Владимирской области, рассмотренных в 2008 году и первом полугодии 2009 года.

Поступившие дела распределились следующим образом:

Районные (городские) суды		Районные (городские) суды	
Ленинский		Кольчугинский	
Фрунзенский		Юрьев-Польский	
Октябрьский		Вязниковский	
Ковровский		Камешковский	
Гусь-Хрустальный	4	Киржачский	
Муромский	4	Меленковский	
Собинский		Радужный	
Судогодский		Гороховецкий	1
Суздальский	3	Селивановский	
Петушинский	5	Александровский	
Итого: 17			

Гражданские дела по заявлениям об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения были возбуждены в порядке ст. 434 ГПК, ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". Дела были возбуждены:

- по заявлению судебного пристава-исполнителя-2 дела;
- по заявлению должника - 14 дел;
- по заявлению взыскателя - 1 дело.

Изученные дела свидетельствуют о том, что срок рассмотрения указанных заявлений составляет не более 10 дней по -11 делам, до 1-го месяца по -6 делам.

- Обращают на себя внимание следующие нарушения требований закона, допускаемые судами при рассмотрении заявлений об отсрочке или рассрочке

исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения.

Согласно статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"

1. Взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

2. В случае предоставления должнику отсрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица исполнительные действия не совершаются и меры принудительного исполнения не применяются в течение срока, установленного судом, другим органом или должностным лицом, предоставившими отсрочку.

3. В случае предоставления должнику рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица исполнительный документ исполняется в той части и в те сроки, которые установлены в акте о предоставлении рассрочки.

- Полагаем, что по смыслу ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ суд не может рассматривать заявление об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения, по исполнительному производству, возбужденному на основании акта несудебного органа, как в отношении физического лица, так и в отношении организации или гражданина, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность, поскольку указанное заявление подлежит рассмотрению соответствующим органом или должностным лицом, выдавшим исполнительный документ.

Суды это не всегда учитывают, считая, что отсутствие запрета в ст. 434 ГПК РФ и расширенная Законом от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ подведомственность суда в вопросах, связанных с исполнением исполнительных документов, распространяется и на случаи предоставления отсрочки (рассрочки) изменении способа (порядка) исполнения по иным исполнительным документам, например, перечисленным в п. 5 ч. 1 ст. 12 данного Закона (имеются в виду акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств).

При этом суды при решении указанных вопросов вообще не руководствуются положениями ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

- Так, ОАО Объединение стекольных заводов "Эвис", должник по исполнительному производству, возбужденному судебным приставом-исполнителем Межрайонного Отдела судебных приставов УФССП по Владимирской области на основании решения Межрайонной ИФНС России N 1 по Владимирской области от 27.05.2008 г. о взыскании с должника налогов, сборов, пеней в сумме 10 652 900, 44 руб., обратился в Гусь-Хрустальный городской суд с заявлением о рассрочке исполнения решения Межрайонной ИФНС России N 1 ссылаясь на свое тяжелое экономическое положение.

Определением судьи Гусь-Хрустального городского суда от 29.08. 2008 г. ОАО Объединение стекольных заводов "Эвис" была предоставлена рассрочка

исполнения решения Межрайонной ИФНС России N 1 согласно приложенному графику (дело N 2- 984/08).

- Аналогично Определениями судей Гусь-Хрустального городского суда были предоставлены рассрочки исполнения решения Межрайонной ИФНС России N 1 ИП О.П.А. о взыскании налоговых платежей в сумме 816 468, 3 руб., ИП Т.С.В. о взыскании налоговых платежей в сумме 94 622, 02 руб. (дела N 2- 693/08, N 2- 694/08).

Между тем указанные заявления не подведомственны суду, поскольку ни Закон об исполнительном производстве (статья 37 Закона), ни ГПК РФ не относят данные вопросы к его компетенции.

Исключение составляют случаи, связанные с отсрочкой, рассрочкой уплаты исполнительского сбора, взыскиваемого на основании постановления должностного лица службы судебных приставов, указанные заявления подведомственны суду. Соответственно порядок и условия предоставления рассрочки уплаты исполнительского сбора определяются п. 6 ст. 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Поскольку в указанных выше случаях исполнительный документ был выдан несудебным органом - Межрайонной ИФНС России N 1 порядок и условия предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налога и сбора определены ст. 64 НК РФ. Пунктом 5 указанной статьи прямо закреплено, что заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налога с указанием оснований подается в соответствующие уполномоченные органы, перечень которых приведен в Письме Минфина России и ФНС России от 07.06.2007 N ММ-8-19/493@.

Так, согласно пункту 2 статьи 64 Кодекса отсрочка или рассрочка по уплате налога могут быть предоставлены заинтересованному лицу при наличии хотя бы одного из следующих оснований:

1) причинения этому лицу ущерба в результате стихийного бедствия, технологической катастрофы или иных обстоятельств непреодолимой силы;

2) задержки этому лицу финансирования из бюджета или оплаты выполненного этим лицом государственного заказа;

3) угрозы банкротства этого лица в случае единовременной выплаты им налога, утверждения арбитражным судом мирового соглашения либо графика погашения задолженности в ходе процедуры финансового оздоровления;

4) если имущественное положение физического лица исключает возможность единовременной уплаты налога;

5) если производство и (или) реализация товаров, работ или услуг лицом носит сезонный характер. Перечень отраслей и видов деятельности, имеющих сезонный характер, утверждается Правительством Российской Федерации;

6) при наличии оснований для предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налогов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, установленных Таможенным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 64 Кодекса заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налога с указанием оснований подается в соответствующий уполномоченный орган. К этому заявлению прилагаются документы, подтверждающие наличие оснований, указанных в пункте 2 статьи 64

Кодекса.

Органами, в компетенцию которых входит принятие решений об изменении сроков уплаты налогов и сборов, являются:

- 1) по федеральным налогам и сборам - Федеральная налоговая служба;
- 2) по региональным и местным налогам - Управление ФНС России по субъекту РФ.

Таким образом, при наличии оснований, указанных в пункте 2 статьи 64 НК РФ, для предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налогов с заявлениями о рассрочке исполнения постановления налогового органа о взыскании налогов, сборов за счет имущества должника, вынесенного в порядке ст. 47 НК РФ, следует обращаться в уполномоченный рассматривать такие заявления орган.

Судьи это не учитывали, включая основания, указанные в пункте 2 статьи 64 НК РФ, для предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налогов и предоставляли рассрочку по произвольным, более широким основаниям (например: снижение выручки в магазине, дело N 2-693/08), считая, что положения ст. 434 ГПК РФ распространяется и на случаи предоставления отсрочки (рассрочки) изменении способа (порядка) исполнения по иным исполнительным документам, перечисленным в п. 5 ч. 1 ст. 12 данного Закона N 229-ФЗ. При этом при решении указанных вопросов они вовсе не учитывали положения ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", ст. 64 НК РФ.

2.6. гражданские дела по заявлениям (искам) об отсрочке или рассрочке уплаты исполнительского сбора, взыскиваемого на основании постановления должностного лица службы судебных приставов, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора п. 6 ст. 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

На изучение поступило 2 дела, 1 дело, рассмотренное Гороховецким районным судом и 1 дело, рассмотренное Муромским городским судом.

- Рассматривая заявление об освобождении от взыскания исполнительского сбора Гороховецкий районный суд не учел, что порядок и условия предоставления отсрочки, рассрочки уплаты исполнительского сбора, взыскиваемого на основании постановления должностного лица службы судебных приставов, а также уменьшения его размера или освобождения от взыскания исполнительского сбора определяются п. 6 ст. 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и не регулируются ст. 37 Федерального закона "Об исполнительном производстве", ст.ст. 434, 439, 440 ГПК РФ.

Так, М.М.Д. 09.04.2008 года обратился в Гороховецкий районный суд с заявлением об освобождении от взыскания исполнительского сбора, установленного постановлением судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Гороховецкого района от 24.10.2007 г., в размере 112 137 рублей 26 копеек в связи с невозможностью исполнить требования из-за отсутствия денежных средств.

Заявление об освобождении от взыскания исполнительского сбора, было им оплачено государственной пошлиной в размере 2672 руб. 77 коп.

Определением Гороховецкого районного суда от 12.05.2008 года заявление М.М.Д. об освобождении от взыскания исполнительского сбора оставлено без удовлетворения

При разрешении заявления суд руководствовался ст. 440 ГПК РФ, регулирующей порядок приостановления или прекращения исполнительного производства судом указав, что оснований для прекращения исполнительного производства о взыскании исполнительского сбора, предусмотренных ст. 439 ГПК РФ не имеется.

Обращают на себя внимание следующие нарушения требований закона, допущенные судом.

Во-первых, полагаем, что суд избрал неверный порядок рассмотрения заявления об освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Во-вторых, считаем, что заявление об освобождении от взыскания исполнительского сбора не подлежало оплате государственной пошлиной.

Согласно части 1 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

В соответствии с частями 1-3 статьи 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для его добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы.

В пункте 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П определено, что исполнительский сбор представляет собой взыскание (меру административной ответственности) за неисполнение исполнительного документа, выдаваемого судами и другими уполномоченными органами. Его размер, - семь процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника является лишь допустимым максимумом, верхней границей, и с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть снижен правоприменителем.

Из пункта 4 названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации следует, что данный вид ответственности должен применяться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности. В противном случае несоизмеримо большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что в силу статей 34 (части 1), 35 (частей 1 - 3) и 55 (части 3) Конституции Российской Федерации недопустимо.

Частями 6, 7 данной статьи 112 Закона должнику предоставлено право в установленном порядке обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора. Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа,

имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Оценивая позицию, изложенную в названном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации относительно правовой природы исполнительского сбора следует признать, что предъявление требования об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора по сути является требованием о снижении меры административной ответственности за неисполнение исполнительного документа, вплоть до освобождения от нее.

Таким образом правоотношения, складывающихся в ходе исполнительного производства, по вопросу взыскания исполнительского сбор имеют исключительно публичный характер, поэтому полагаем, что требования об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора могут рассматриваться лишь в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ, применительно к правилам ст. 441 ГПК РФ с изъятиями и дополнениями, предусмотренными частями 6, 7 статьи 112 ФЗ "Об исполнительном производстве".

Указание на возможность обращения в суд с иском (ч. 6, 8 ст. 112 Закона) не следует толковать буквально, поскольку термин "иск" с учетом характера разрешаемого вопроса, правовой природы дел указанной категории, следует рассматривать как форму обращения в суд за судебной защитой, которая может быть реализована не только в рамках искового производства.

Согласно ч. 1 ст. 257, главы 25 ГПК РФ, гражданские дела об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц рассматриваются и разрешаются судом в течение десяти дней.

Специальной нормой, ч. 4 ст. 128 ФЗ "Об исполнительном производстве" также предусмотрено, что рассмотрение заявления судом производится в десятидневный срок.

- Следовательно суд, избирая порядок рассмотрения заявления об освобождении от взыскания исполнительского сбора обязан исходить публично - правовой природы дел указанной категории.

Поскольку Закон предоставляет должнику право обратиться в суд отдельно или одновременно как с требованием о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, так и с заявлением об уменьшении размера исполнительского сбора или об освобождении от его взыскания, соответственно, суд как в первом, так и во втором случае, исходя из публично - правовой природы дел указанной категории, обязан проверять законность постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора. Во втором случае суд может признать постановление законным, но при этом снизить размер исполнительского сбора или освободить от его взыскания.

- При этом в силу подп.7 п. 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации заявления об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, в том числе полагаем по отказу в



предоставлении отсрочки или рассрочки взыскания исполнительского сбора, в уменьшении его размера, об освобождении от его взыскания государственной пошлиной не облагаются.

- Согласно глав 23 и 25 ГПК РФ, правил ст. 441 ГПК РФ, требований предусмотренными частями 6, 7 ст. 112 "Об исполнительном производстве" судебное постановление по вопросу предоставления отсрочки или рассрочки взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера, об освобождении от его взыскания суд принимает в форме решения.

Между тем, Гороховецкий районный суд 12.05.2008 года рассмотрев в порядке ст. 440 ГПК РФ, регулирующей порядок приостановления или прекращения исполнительного производства, заявление М.М.Д. об освобождении от взыскания исполнительского сбора, с оплатой заявления госпошлиной, с принятием судебного постановления в форме определения указанное выше не учел, что свидетельствует о неверном толковании и применении судом норм действующего законодательства (дело N 06 /23-7/ 08).

- Муромским городским судом 31.10.2008 г. было оставлено без рассмотрения заявление К.В.И. об освобождении от взыскания исполнительского сбора, как поданное им по правилам Федерального закона "Об исполнительном производстве". По мнению суда, заявление следовало подать по правилам искового производства. Суд разъяснил К.В.И. право обратиться в суд по данному вопросу в порядке искового производства с привлечением в качестве надлежащего ответчика Управления ФССП РФ по Владимирской области (дело N 2- 506/ 08).

Полагаем, что суд, избирая порядок рассмотрения заявления К.В.И. об освобождении от взыскания исполнительского сбора ошибочно посчитал, что обязан исходить из исковой, а не публично-правовой природы дел указанной категории.

### **Кассация**

Установлено, что по 48 делам из 225 судебные постановления были обжалованы в кассационном порядке.

38 решений было оставлено без изменения, 10 решений отменено, из них 4 с направлением дел на новое рассмотрение, по 5 делам решение было отменено с вынесением областным судом нового решения, по 1 делу решение было отменено, производство прекращено.

К отмене решения приводили существенные нарушения норм материального и процессуального права.

- Например, ошибочный вывод суда о том, что имело место ненадлежащее извещение должника о явке по вызову судебного пристава-исполнителя, повлек отмену решения суда.

- Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 27 марта 2008 года признано законным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинского района г. Владимира от 27.02.2008 г. о принудительном приводе должника из-за неявки по вызову судебного пристава-исполнителя

В связи с нарушениями норм процессуального права, указанное решение в кассационном порядке было отменено

Отменяя 25.09.2008 г. решение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда признала ошибочным вывод суда первой

инстанции о надлежащем извещении должника о явке по вызову судебного пристава-исполнителя, путем составления судебным приставом - исполнителем письменных актов, о том, что дверь по месту жительства должника ни кто не открыл, в двери оставлена повестка.

Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не содержит нормы, которая устанавливала бы порядок надлежащего извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве.

При этом стадия исполнения судебных решений является завершающей стадией гражданского процесса.

Форма и порядок извещения лиц, участвующих в судебном разбирательстве, предусмотрены главой 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона).

Исходя из изложенного, и учитывая положения части 4 статьи 1 ГПК РФ, на стадии исполнения судебных постановлений при решении вопроса о формах и порядке надлежащего извещения должника и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, следует руководствоваться положениями главы 10 ГПК РФ, которая устанавливает формы и порядок извещения лиц, участвующих в судебном разбирательстве.

Согласно положениям статьи 116, главы 10 ГПК РФ, которые следовало судебному приставу и суду применить

1. Судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки. Повестка, адресованная организации, вручается соответствующему должностному лицу, которое расписывается в ее получении на корешке повестки.

2. В случае, если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату.

При новом рассмотрении дела постановление судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинского района г. Владимира о принудительном приводе должника из - за неявки по вызову судебного пристава-исполнителя, судом было признано незаконным и отменено(дело N 2-2758/08).

### **Частное определение**

Из 225 дел не по одному не было вынесено частное определение, хотя основания для этого, как отмечалось выше имелись.

### **Спорные вопросы применения закона**

1. Как показало обобщение судами неоднозначно решается вопрос рассмотрения дел об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении должника к административной ответственности в виде штрафа по нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Показательным примером по указанному вопросу является рассмотрение

Ковровским городским судом 19 дел по заявлению должника Муниципального учреждения "Служба единого заказчика".

МУ "Служба единого заказчика" в разное время обратилось в суд с заявлениями о признании незаконными и отмене постановлений судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов о наложении на него административного штрафа по нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере от 50000 и более рублей по делу.

Должник считал оспариваемые постановления незаконными и подлежащими отмене, поскольку в его действиях отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 17.15 КоАП РФ неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после взыскания исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от 30000 до 50000 руб.

А). По 10 делам, судом производство о возбуждении и подготовке дела проведено по правилам ГПК РФ, в судебном заседании судебный пристав-исполнитель заявил ходатайства о прекращении производства по делу, так как постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении должника к административной ответственности были отменены постановлением старшего судебного пристава-исполнителя. Должник не возражал против ходатайств, и определениями суда производство по делам было прекращено на основании ст. 220, п. 1 (без указания конкретного основания) ч. 1 ст.134 ГПК РФ (дело N 14-32/-08, дело N 14-29/-08, и др.

Б). По 2 делам судом производство о возбуждении и подготовке дела проведено по правилам ГПК РФ, в судебном заседании судебный пристав-исполнитель согласился с доводами должника об отсутствии события административного правонарушения, указав, что его постановление о привлечении должника к административной ответственности было отменено постановлением старшего судебного пристава-исполнителя. Должник в суд не явился. Определениями суда производство по делам были прекращены на основании того, что порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях регулируется главой 30 КоАП РФ (дело N 14-22/-08, дело N 14-31/-08)

В). По 2 делам суд, ссылаясь на то, что постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении должника к административной ответственности были отменены постановлением старшего судебного пристава-исполнителя, ссылаясь на нормы КоАП РФ, как исключющие в этом случае административное производство по делу принял судебное постановление в форме постановления о прекращении административного производства по правилам КоАП РФ. При этом суд определения о возбуждении и подготовке дела не выносил, постановление о прекращении административного производства принято без проведения судебного заседания (дело N 14-37/-08, дело N 14-36/-08).

Г) По 3 делам судом производство о возбуждении и подготовке дела проведено по правилам ГПК РФ, в судебном заседании должник заявил ходатайства о прекращении производства по делу, так как постановления

судебного пристава-исполнителя о привлечении должника к административной ответственности были отменены постановлением старшего судебного пристава-исполнителя. Ссылаясь на исключительно на нормы КоАП РФ, как исключаяющие в этом случае административное производство по делу, суд принял судебное постановление в форме определения о прекращении административного производства о привлечении к административной ответственности к предусмотренной статьей 17.15 КоАП РФ. (дело N 14-41/-08, дело N 14-42/-08 дело N 14-21/-08)

Д) По 2 делам судом производство о возбуждении и подготовке дела проведено по правилам ГПК РФ в судебном заседании суд, ссылаясь на то, что постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении должника к административной ответственности были отменены постановлением старшего судебного пристава-исполнителя, ссылаясь на нормы ст.ст. 30.1-30.7 КоАП РФ принял судебное постановление в форме решения, которым МУ "Служба единого заказчика" в удовлетворении заявления о признании незаконными и отмене постановлений судебного пристава-исполнителя о наложении административного штрафа по статье 17.15 КоАП РФ в размере от 50000 руб. - отказал. По указанным делам должник считал оспариваемые постановления незаконными и подлежащими отмене, поскольку в его действиях отсутствует событие административного правонарушения, а судебный пристав-исполнитель и представитель Управления ФСП по Владимирской области не согласились с доводами должника об отсутствии события административного правонарушения, указав, что постановление о привлечении должника к административной ответственности было отменено постановлением старшего судебного пристава-исполнителя по формальным основаниям. (дело N 14-39/-08, дело N 14-40/-08)

Таким образом, при рассмотрении указанных дел возникли следующие правовые вопросы:

1. Вправе ли был Должник обратиться в суд по указанным делам по правилам главы 25 ГПК РФ, ст. 441 ГПК РФ? В каком порядке подлежит рассмотрению дело об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении к административной ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ, соответственно в порядке главы 25, ст. 441 ГПК РФ или порядок пересмотра указанных постановлений регулируется главой 30 КоАП РФ?

2. Если в порядке главы 25, ст. 441 ГПК РФ, то необходимо ли соблюдение процедуры привлечения к административной ответственности, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях?

17 октября 2008 г. в Арбитражном суде Свердловской области состоялось заседание Научно-консультативного совета по проблемным вопросам исполнительного производства, где по вопросам аналогичным первым двум дан следующий правовой анализ.

- Согласно ч.1 ст.113 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, иного нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель налагает на виновное лицо штраф в порядке и размере, которые установлены законодательством Российской Федерации об административных

правонарушениях.

- Ранее ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве была предусмотрена ст. 85 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве", нормы законодательства об административных правонарушениях к порядку вынесения постановления не применялись, постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа обжаловалось в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с вступлением в силу Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" вступили в силу изменения, внесенные в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: гл. 17 Кодекса была дополнена новыми статьями 17.14 и 17.15, которые установили административную ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве. Кроме того, соответствующие изменения внесены и в правила, регулирующие порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена указанными статьями.

Так, ч. 1.1 ст. 28.6 Кодекса устанавливает, что в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 и 3 ст. 17.14 и ст. 17.15 настоящего Кодекса, протокол об административном правонарушении не составляется. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, назначение и исполнение административного наказания осуществляются в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, с учетом особенностей, установленных Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 115 Федерального закона "Об исполнительном производстве" постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа выносится без составления протокола об административном правонарушении и без возбуждения отдельного дела об административном правонарушении. Указанное постановление должно соответствовать требованиям, установленным ч. 2 ст. 14 настоящего Федерального закона, и содержать сведения о конкретном случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя или нарушения требований законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, за которые виновное лицо подвергается штрафу.

Исходя из содержания указанных норм, судебный пристав-исполнитель привлекает лиц, не выполнивших его законные требования или иным образом нарушивших законодательство об исполнительном производстве, к административной ответственности в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Таковыми особенностями являются следующие обстоятельства: дело об административном производстве не возбуждается, протокол об административном правонарушении не составляется, постановление о наложении административного штрафа утверждается старшим судебным приставом-исполнителем и должно соответствовать требованиям ч. 2 ст. 14 Федерального закона "Об исполнительном

производстве".

Каких-либо иных особенностей, связанных с порядком рассмотрения дела об административном правонарушении, Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не устанавливает.

По итогам обсуждения Научно-консультативный совет пришел к выводу, что поскольку постановление о привлечении к ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве выносится в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, то в порядке установленном законом для проверки постановлений об административных правонарушениях подлежит проверке и данное постановление судебного пристава-исполнителя о наложении административного штрафа (курсив наш).

Данный анализ представляется правильным и применительно к нашему случаю следует вывод, что заявление об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении к административной ответственности подлежит рассмотрению не в порядке гл. 25 ГПК РФ, т.е. порядок пересмотра указанных постановлений регулируется главой 30 КоАП РФ.

Следовательно, производство по указанным гражданским делам, возбужденным по правилам гражданского судопроизводства, подлежало прекращению на основании ст. 220, п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, так как заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

- Таким подходом к данному вопросу руководствовалась и судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда, определением от 22.05.2008 г. отменяя решение Октябрьского районного суда от 03.04.2008 г. с прекращением производства по делу по мотиву, что заявление администрации г. Владимира об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении к административной ответственности в виде штрафа за нарушение законодательства об исполнительном производстве, не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. (дело N 2-1025/08, N 33-1393/08).

- Если все же дело об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении к административной ответственности подлежит рассмотрению в порядке главы 25, ст. 441 ГПК РФ, то в этом случае суд должен проверять соблюдение процедуры привлечения к административной ответственности, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, если при рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа суд установит, что судебным приставом-исполнителем не соблюдена процедура привлечения к административной ответственности (например, лицо, привлекаемое к ответственности, не извещено о времени и месте вынесения постановления), суд, принимает решение о признании оспариваемого постановления незаконным и его отмене.

2). Судами неоднозначно решается вопрос уплаты госпошлины судебными приставами - исполнителями при подаче ими кассационных жалоб по делам об

оспаривании их решений и действий (бездействия).

- Так, определением судьи Ковровского городского суда от 12.02.2008 года оставлена без движения кассационная жалоба судебного пристава-исполнителя ОСП Ковровского района С.Е.В. на решение Ковровского городского суда по мотиву неуплаты госпошлины в размере 50 руб. при подаче кассационной жалобы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 18.03.2008 г. указанное определение оставлено без изменения, а частная жалоба С.Е.В. - без удовлетворения. (дело N 14-10/08, N 33-743/08).

Как по указанному делу, так и по другим делам госпошлина в размере 50 руб., как видно из квитанций уплачивалась из личных средств судебного пристава-исполнителя.

- Аналогично определением судьи Ленинского районного суда от 04.08.2008 года оставлена без движения кассационная жалоба судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинского района Т.М.В. на решение Ленинского районного суда по мотиву неуплаты госпошлины в размере 1000 руб. при подаче кассационной жалобы. Определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 23.09.2008 г. указанное определение изменено, размер госпошлины снижен до 50 руб.

- Суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что статья 333.36 НК РФ содержит исчерпывающий перечень плательщиков, которые освобождены от уплаты госпошлины.

В соответствии с п.п.7 п. 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются организации и физические лица по жалобам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции на действия судебного пристава-исполнителя.

Из указанной нормы следует, что она является специальной и не содержит указания, что по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) кассационные жалобы судебного пристава-исполнителя не облагаются государственной пошлиной (дело N 2-1715/08, N 33-2707/08).

- По некоторым делам данной категории кассационные жалобы судебного пристава-исполнителя судами принимаются без оплаты их государственной пошлиной.

- Так Киржачский районный суд принял без уплаты госпошлины кассационные жалобы судебного пристава-исполнителя ОСП Киржачского района на решения Киржачского районного суда от 19.03.2008 г. Судебной коллегией по гражданским делам Владимирского областного суда кассационные жалобы судебного пристава-исполнителя были рассмотрены по существу. (дела N 2-485/08, N 33-1123/08, N 486/08, N 33-1124/08)

Неоднозначной по данному вопросу является и практика арбитражных судов.

- Так, отклонив ссылку на позицию ВАС РФ, изложенную в информационном письме от 13.03.2007 N 117, согласно которой государственные органы должны уплачивать госпошлину при обжаловании судебных актов по делам, в которых они выступают в качестве ответчиков, арбитражный суд исходил из положений ч. 2 ст. 329 АПК РФ, предусматривающей, что заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается. Данная норма АПК РФ не утратила юридической силы

после введения в действие гл. 25.3 НК РФ. Из содержания ч. 2 ст. 329 АПК РФ следует, что по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы. (постановление ФАС СКО от 24.04.2008 N Ф08-1976/2008).

- Полагаем, что судебная практика судов общей юрисдикции подлежит в данном вопросе изменению и судебные приставы-исполнители должны освобождаться от уплаты госпошлины при подаче кассационных жалоб по делам об оспаривании их решений и действий (бездействия).

Данный вывод основан на анализе норм Налогового кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи.

Действительно, исходя из буквального толкования п.п.7 п. 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по жалобам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции на действия судебного пристава-исполнителя освобождаются лишь организации и физические лица, которые обращаются в суд с соответствующими заявлениями.

Из содержания указанной нормы также следует, что по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя не облагаются государственной пошлиной также и их кассационные жалобы.

Вместе с тем, статья 333.19 НК РФ определяющая размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями устанавливает принцип пропорциональности, подлежащей уплате при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной жалобы государственной пошлины.

В частности, согласно п. 9 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной жалобы государственная пошлина уплачивается в размере - 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Поскольку по делам об оспаривании их решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, рассматриваемым в судах общей юрисдикции от уплаты государственной пошлины полностью освобождаются организации и физические лица, то есть все субъекты, которые обращаются в суд с соответствующими заявлениями, то исходя из принципа пропорциональности, подлежащей уплате при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной жалобы государственной пошлины, закрепленного в п. 9 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ и судебные приставы-исполнители должны освобождаться от уплаты госпошлины при подаче кассационных жалоб по делам об оспаривании их решений и действий (бездействия).

3). В судебной практике также неоднозначно решается вопрос о том, может ли судебный пристав-исполнитель отменить свое постановление? Имеют ли право должностные лица (за исключением ч. 9 ст. 47, когда отменяется постановление об окончании исполнительного производства) самостоятельно отменить незаконные постановления (например, о возбуждении исполнительного производства) нижестоящих должностных лиц, т.е. при отсутствии жалобы?

Изучение дел показало, что по значительному числу дел производство судом прекращается в связи с отказом заявителя от заявления (жалобы), по причине



того, что судебный пристав-исполнитель признал незаконность своего действия (бездействия) и принял меры к устранению или сглаживанию последствий допущенного нарушения, путем отмены оспариваемого постановления.

- Так, определением судьи Камешковского районного суда от 18.03.2008 года прекращено производство по делу заявлению департамента природопользования об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства, в связи с тем, что старший судебный пристав-исполнитель признал незаконность постановления судебного пристава-исполнителя и принял меры к устранению последствий допущенного нарушения, путем его отмены. После чего исполнительное производство было возбуждено и исполнено должником. Заявитель в связи с этим отказался от заявления (дело N 1- 06-50/08.).

- Ковровским городским судом прекращено производство по 17 заявлениям МУ "Служба единого заказчика" о признании незаконными и отмене постановлений судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов о наложении на него административного штрафа, в связи с тем, что старший судебный пристав-исполнитель признал незаконность постановлений судебного пристава-исполнителя и принял меры к устранению последствий допущенного нарушения, путем отмены оспариваемых постановлений. При этом участники исполнительного производства, а также представитель Управления не возражали против отмены постановлений судебного пристава-исполнителя и прекращения производства по делу.

- Решением Кольчугинского городского суда Владимирской области от 07 мая 2009 года К.Г.Ю. отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными действий судебного пристава - исполнителя ОСП Кольчугинского района по вынесению постановления от 20.04.2009 г. об отмене постановления от 13.04.2009 г. об окончании исполнительного производства, постановления от 20.04.2009 об отмене постановления от 09.04.2009 г. о взыскании исполнительского сбора, постановления от 20.04.2009 г. о распределении денежных средств.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что 02.04.2009 г. судебным приставом - исполнителем ОСП Кольчугинского района С.Е.С. возбуждено исполнительное производство о взыскании с него в пользу К.В.И. 3000 рублей.

Пояснил, что 13.04.2009 г. им была произведена оплата по указанному исполнительному листу, а также произведена оплата исполнительского сбора в сумме 210 рублей по постановлению судебного пристава - исполнителя от 09.04.2009 г.

В этот же день С.Е.С. были вынесены постановления о распределении денежных средств и окончании исполнительного производства.

Взыскание исполнительского сбора им было оспорено в суде и 20.04.2009 г. и судебным приставом - исполнителем были вынесены постановления об отмене постановления от 13.04.2009 г. об окончании исполнительного производства, об отмене постановления от 09.04.2009 г. о взыскании исполнительского сбора, о распределении денежных средств по исполнительному производству в части возврата ему денежных средств в сумме 210 рублей, оставшихся после погашения долга. Считал действия судебного пристава - исполнителя по самостоятельному

устранению допущенных им ошибок и отмене собственных постановлений не основанными на законе.

Судебный пристав - исполнитель ОСП Кольчугинского района С.Е.С. в судебном заседании пояснила, что ее действия, совершенные для восстановления нарушенного права должника, не нарушают прав и законных интересов К.Г.Ю. Указала на то, что постановлением от 20.04.2009 г. о распределении денежных средств К.Г.Ю. возвращен исполнительский сбор в сумме 210 рублей.

Рассматривая спор, районный суд, пришел к выводу о необходимости отказа К.Г.Ю. в удовлетворении заявленных требований.

При разрешении данного спора суд первой инстанции исходил из того, что в силу части 1 статьи 14 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительский сбор возвращается должнику в полном объеме в случае отмены постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

При вынесении решения суд, учитывая правила вышеуказанных норм закона, посчитал, что судебный пристав - исполнитель в рамках возбужденного производства приняла меры, направленные на восстановление нарушенного права К.Г.Ю., отменив ранее вынесенные постановления.

Так из материалов дела следует, что постановлением от 20.04.2009 г. судебным приставом - исполнителем С. Е.С. отменено постановление от 13.04.2009 г. об окончании исполнительного производства, поскольку выполнение дальнейших действий по восстановлению права К.Г.Ю. на возврат исполнительского сбора в окончанном производстве невозможно.

Установив, что из-за задержки почтовых отправок должник получил постановление о возбуждении исполнительного производства позднее указанного в нем срока, постановлением от 20.04.2009 г. утвержденным заместителем начальника ОСП Кольчугинского района Д.Л.А., судебный пристав-исполнитель С.Е.С. отменила постановление от 09.04.2009 г. о взыскании с К.Л.А. исполнительского сбора в сумме 210 рублей.

Приняв во внимание, что ошибка, допущенная при взыскании с должника исполнительского сбора, не могла быть устранена иным способом, кроме отмены постановления от 09.04.2009 г., а также то обстоятельство, что постановлением от 20.04.2009 г. утвержденным старшим судебным приставом-исполнителем ОСП Кольчугинского района А.В.С. о распределении денежных средств должнику возвращены денежные средства в полном объеме исполнительского сбора, суд посчитал, что оспариваемыми действиями судебного пристава - исполнителя С.Е.С. по вынесению постановлений от 13.04.2009 г. и от 20.04.2009 г. права и законные интересы К.Г.Ю. нарушены не были (дело N 33-1584/09).

- Тот же суд по другому делу по заявлению К.Г.Ю. Кольчугинский городской суд Владимирской области решением от 22 апреля 2009 года признал постановление судебного пристава - исполнителя отдела судебных приставов исполнителей Кольчугинского района С.Е.С. от 09 апреля 2009 года о взыскании с

К.Г.Ю. исполнительского сбора в размере 210 рублей незаконным и отменил.

Признавая постановление судебного пристава-исполнителя от 09.04.2009 года о взыскании исполнительского сбора с К.Г.Ю. в размере 210 рублей незаконным, суд исходил из того, что судебный пристав - исполнитель не проверив должным образом сроки направления К.Г.Ю. постановления от 02.04.2009 г., которым возбуждено исполнительное производство и сроки получения данного документа, наложила на него санкцию в виде взыскания исполнительского сбора, хотя К.Г.Ю. своевременно исполнил свою обязанность о добровольном погашении долга в 3000 рублей.

При этом суд не принял во внимание объяснения судебного пристава - исполнителя, о том, что на момент рассмотрения дела права заявителя нарушены не были, поскольку своим постановлением от 20.04.2009 года она отменила ее же постановление от 09.04.2009 года о взыскании с К.Г.Ю. исполнительского сбора, которое заместитель начальника ОСП утвердил (при отсутствии жалобы заявителя). Суд в решении указал, что данный вопрос, об отмене постановления о взыскании исполнительского сбора, может быть решен только судом, поскольку судебный пристав - исполнитель не вправе по своей инициативе отменять свои постановления, в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона N 229-ФЗ судебный пристав или иное должностное лицо вправе по своей инициативе или по заявлению взыскателя лишь исправить допущенные в постановлениях описки или явные арифметические ошибки (дело N 2-383/09).

Таким образом, если исходить из наличия у судебного пристава - исполнителя права отмены своего постановления, то, почему законодатель об этом умолчал, при том, что о праве судебного пристава-исполнителя исправлять описки и явные арифметические ошибки специально указано в части 3 статьи 14 Закона N 229-ФЗ. В соответствии с ч. 3 ст. 14 судебный пристав или иное должностное лицо вправе по своей инициативе или по заявлению взыскателя исправить допущенные в постановлениях арифметические ошибки. Согласно ст. 127 Закона N 229-ФЗ должностное лицо службы судебных приставов лишь по поступившей жалобе вправе отменить постановление нижестоящего должностного лица.

Только в части 9 статьи 47 Закона N 229-ФЗ, а также в норме, посвященной исполнению исполнительного документа о вселении, предусмотрено право судебного пристава-исполнителя отменить постановление об окончании исполнительного производства при необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

Вопрос о праве судебного пристава-исполнителя отменить свое постановление был актуальным и ранее. Несмотря на то, что Закон N 119-ФЗ такой возможности не предусматривал, Президиум ВАС РФ в информационном письме N 77 от 21.06.2004 "Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов" рекомендовал судам исходить из того, что судебный пристав-исполнитель вправе отменить свое постановление (пункт 8).

Полагаем, что Закон N 229-ФЗ, за исключением вышеуказанных случаев, не наделяет судебного пристава-исполнителя правом по своей инициативе отменить свое постановление, как и должностное лицо службы судебных приставов.

Вместе с тем полагаем, что если при рассмотрении дела в суде будет установлено, что в результате указанных действий по отмене своего постановления, нарушенные права заявителей судебным приставом-исполнителем фактически были восстановлены, но при этом заявитель все же настаивает на признании постановления судебного пристава - исполнителя незаконным и его отмене, суды не должны отказывать в удовлетворении таких заявлений.

При этом суду следует устанавливать и в решении констатировать факт и время фактического восстановления судебным приставом-исполнителем нарушенных прав заявителя, тем самым признавая действия судебного пристава - исполнителя соответствующими основным началам гражданского законодательства (ст. 1 части первой ГК РФ), а именно "обеспечение восстановления нарушенных прав" и задачам исполнительного производства (ст. 2 Закона N 229-ФЗ) .

Установление данного факта имеет юридическое значение, в случае последующего предъявления требований о возмещении убытков, причиненных в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения (ст. 119 Закон N 229-ФЗ).

4). В практике возник вопрос, являются ли правомерными действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на принадлежащее единственное жилье должника, в виде запрета на совершение регистрационных действий, по исключению указанного имущества из государственного реестра, в целях обеспечения его сохранности и не противоречат ли они положениям ст. 446 ГПК РФ, относящей единственное жилье должника к имуществу, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам? (дело N 33- 154/09 )

- Постановлением от 18.08.2008 года судебного пристава - исполнителя отдела судебных приставов Киржачского района УФССП по Владимирской области Урванцевой Г.А. от 18.08.2008 года объявлен запрет на совершение регистрационных действий, действий по исключению из государственного реестра в отношении всех объектов недвижимого имущества, принадлежащих должнику М.С.И. , а именно на: 1/2 доли жилого дома.

М.С.И. обратился в суд с жалобой на постановление указав, что имеется вступившее в законную силу решение Киржачского районного суда от 31 января 2008 года, которым квартира в городе Киржаче признана его единственным жильем и арест с квартиры был снят. Однако, как указал заявитель, судебный пристав-исполнитель наложил запрет на совершение регистрационных действий в отношении квартиры.

Судебный пристав - исполнитель ОСП Киржачского района УФССП по Владимирской области и представитель Управления Федеральной службы судебных приставов с требованиями заявителя не согласились, пояснив, что запрет на совершение вышеуказанных действий применен для обеспечения сохранности имущества и принятие постановления было необходимо для обращения взыскания на ? долю жилого дома. Считали, что если М.С.И. подарит квартиру, он зарегистрируется в доме, где имеет долю, и дом будет также его единственным жильем.

- Решением Киржачского районного суда Владимирской области от 09 декабря 2008 года, постановление, вынесенное судебным

приставом-исполнителем ОСП Киржачского района от 18 августа 2008 года об объявлении запрета на совершение регистрационных действий, по исключению из государственного реестра квартиры, было отменено.

Отменяя постановление, Киржачский районный суд в решении сослался на то, что оно является незаконным, противоречит ст. 25 Конституции РФ и вступившему в законную силу решению Киржачского районного суда от 31 января 2008 года, согласно которому квартира признана единственным жильем должника, и на него в силу ч. 1 ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, поэтому судом был снят арест с квартиры.

С таким выводом суда не согласилась кассационная инстанция и приняла новое решение, которым М.С.И. в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления об объявлении запрета на совершение регистрационных действий отказала, указав следующее.

Судебный пристав-исполнитель по собственной инициативе или по заявлению взыскателя обязан осуществлять контроль за исполнением исполнительных документов. Такие права предусмотрены пп. 1-17 п. 1 ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" ст. 12 Федерального закона "О судебных приставах".

Перечень действий принудительного исполнения не является закрытым, и поэтому судебным приставом-исполнителем могут применяться самые разные не противоречащие принципам исполнительного производства действия для принуждения должника к исполнению требования исполнительного документа.

В целях защиты прав взыскателя постановлением N 13225/0108 от 18.08.2008 года судебным приставом - исполнителем отдела судебных приставов Киржачского района УФССП по Владимирской области объявлен запрет на совершение регистрационных действий, действий по исключению из государственного реестра в отношении всех объектов недвижимого имущества, принадлежащих должнику М.С.И., а именно на 1/2 доли жилого дома, квартиры.

Исходя из п. 17 ч. 1 ст. 64 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

В данном случае указанные действия судебного пристава - исполнителя не являются мерами принудительного исполнения и обращения взыскания на имущество, на которое в силу ч. 1 ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, а являются не противоречащим принципам исполнительного производства действиями по обеспечению сохранности имущества и исключения возможного отчуждения его должником не в интересах исполнительного производства.

Отчуждение имущества должником может создать препятствия для обращения взыскания на имущество должника включая принадлежащую М.С.И. 1/2 долю жилого дома, что может повлечь нарушение прав взыскателя.

Такой подход и действия судебного пристава - исполнителя полностью соответствует принципу преимущественной защиты прав взыскателя.

При этом гарантированные ст. 25 Конституции РФ, и ч. 1 ст. 446 ГПК РФ

права М.С.И. на квартиру в городе Киржаче не нарушаются. Она остается его жильем, которым он вправе владеть и пользоваться для постоянного проживания, что соответствует целям и гарантиям, установленным ст. 25 Конституции РФ, и ч. 1 ст. 446 ГПК РФ.

Следовательно, вывод суда о том, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя является незаконным и не обоснованным противоречит закону.

Вместе с тем, по мнению службы судебных приставов-исполнителей, указанные действия судебного пристава-исполнителя следует рассматривать, как арест имущества, в виде запрета на совершение регистрационных действий, действий по исключению из государственного реестра в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности должнику, который применяется судебным приставом-исполнителем для обеспечения его сохранности (п. 1 ч. 3 ст. 80 ФЗ "Об исполнительном производстве"). Мерой принудительного исполнения указанный арест не является, а относится к мерам обеспечительным (п. 7 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

Следовательно, нельзя говорить о том, что наложение ареста на принадлежащее единственное жилье должника в целях обеспечения его сохранности противоречит положениям ст. 446 ГПК РФ, так как положения данной статьи указывают на имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю (ч. 1 ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ).

Ни одну из этих мер действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста в виде запрета на совершение регистрационных действий, действий по исключению из государственного реестра в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности должнику, не предусматривают.

Таким образом, по мнению службы судебных приставов-исполнителей возможен арест имущества, как самостоятельный вид ареста, который мерой принудительного исполнения не является, а относится к мерам обеспечительным, а следовательно возможен и в отношении имущества предусмотренного ст. 446 ГПК РФ, а судебная практика, согласно которой действия судебного пристава-исполнителя по наложению ограничений на регистрационные действия в отношении имущества, принадлежащего должнику, суд расценивал не как арест для обеспечения сохранности имущества, а относил их к иным действиям, необходимым для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, предусмотренным п. 17 ч. 1 ст. 64 ФЗ "Об исполнительном производстве" не точно отражает возникшие правоотношения.

Полагаем, что при решении указанного вопроса следует исходить из положений ст. 80 "Наложение ареста на имущество должника" Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", которая является специальной нормой по отношению п. 7 ч. 1 ст. 64 ФЗ

Согласно частей 1, 4, 5 ст. 80 Закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения

должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника (ч. 1).

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов (ч. 4). Арест имущества должника (за исключением ареста, исполняемого регистрирующим органом, ареста денежных средств, находящихся на счетах в банке или иной кредитной организации, ареста ценных бумаг и денежных средств, находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг на счетах, указанных в статье 73 настоящего Федерального закона) производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества) (ч. 5).

Вместе с тем, в силу части 3 ст. 80 арест на имущество должника применяется лишь:

- 1) для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации;
- 2) при исполнении судебного акта о конфискации имущества;
- 3) при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

Следовательно, по смыслу указанной нормы закона арест для обеспечения сохранности имущества, можно применять лишь в отношении имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации, т.е. на которое возможно обращение взыскания.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Федерального закона "Об исполнительном производстве" обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

- Таким образом, полагаем, что арест имущества, как самостоятельный вид ареста, который мерой принудительного исполнения не является и относится к мерам обеспечительным, в отношении имущества предусмотренного ст. 446 ГПК РФ невозможен, поскольку указанное имущество в силу закона не подлежит передаче взыскателю или реализации.

5). При рассмотрении заявлений об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения (ст. 434 ГПК, ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ) возник вопрос о процессуальном сроке рассмотрения указанных заявлений.

В законе ст. 434 ГПК, ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", регулирующих порядок рассмотрения гражданских дел по заявлениям об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения, срок рассмотрения судом указанных заявлений не указан.

- Изученные дела свидетельствуют о том, что как правило, срок рассмотрения заявлений составляет не более 10 дней, что по нашему мнению

является правильным.

- Данный вывод основан на том, что в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В разделе 7 ГПК РФ "Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов", где находится ст. 434 ГПК РФ, имеются нормы, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а именно статья 433 ГПК РФ "Разъяснение исполнительного документа", где в части 2 указано, что заявление о разъяснении исполнительного документа рассматривается в судебном заседании в десятидневный срок со дня поступления указанного заявления в суд, а также статья 440 ГПК РФ "порядок приостановления или прекращения исполнительного производства судом" согласно части 1 которой, вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в десятидневный срок.

- Поэтому, полагаем, что рассматривать указанные заявления суды должны в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд.

Таким образом, анализируя деятельность судов Владимирской области по рассмотрению дел, связанных с применением судами Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" следует отметить, что в целом судьи при рассмотрении данной категории дел правильно применяют нормы процессуального и материального права, обеспечивая тем самым надлежащую правовую защиту прав и законных интересов лиц, обращающихся в суд за защитой своих прав.

Вместе с тем, допускаются и ошибки в применении закона, иногда приводящие к отмене судебного решения, имеются также спорные вопросы, возникающие при рассмотрении гражданских дел и связанные с несовершенством данного закона, влекущие не единообразную судебную практику.

Предложения, по совершенствованию законодательства и судебной практики:

1) - ст. 127 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"( далее Закона N 229-ФЗ) целесообразно изменить указав в ней, что должностное лицо службы судебных приставов вправе отменить постановление нижестоящего должностного лица не только по поступившей жалобе, но и своей инициативе, а также по представлению судебного пристава - исполнителя если считает его принятым с нарушением закона и нарушающим права и интересы взыскателя, должника или лиц, чьи права и интересы нарушены таким постановлением;

2) - в ч. 3 ст. 80 Закона N 229-ФЗ необходимо указать, что арест на имущество должника может применяться также, в отношении имущества должника, которое в силу ст. 446 ГПК РФ не подлежит передаче взыскателю или реализации и на него не может быть обращено взыскание по исполнительным документам для обеспечения сохранности имущества должника и предотвращения возможного



отчуждения его должником не в интересах исполнительного производства, а также с целью понуждения должника к выполнению требований исполнительного документа;

3) - в законе, ст. 434 ГПК, ст. 37 Закона N 229-ФЗ, регулирующих порядок рассмотрения гражданских дел по заявлениям об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения, необходимо указать срок рассмотрения судом указанных заявлений. Полагаем, что суды рассматривать указанные заявления должны в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд;

4) - исходя из анализа норм Налогового кодекса Российской Федерации, в их взаимосвязи, полагаем, что подлежит изменению судебная практика судов общей юрисдикции области в вопросе уплаты судебными приставами-исполнителями госпошлины при подаче кассационных жалоб по делам об оспаривании их решений и действий (бездействия). Судебные приставы-исполнители должны освободиться от уплаты госпошлины при подаче кассационных жалоб по делам указанной категории.

#### **Предложения, по реализации обобщения.**

По итогам обобщения полагаю необходимым:

- направить электронную копию обобщения в суды области и в Управление федеральной службы судебных приставов по Владимирской области;

- обсудить результаты обобщения на заседании президиума областного суда и зональных семинарах судей районных (городских) судов, оперативном совещании учебе с судьями гражданской коллегии областного суда;

- подготовить и провести заседание научно- консультативного совета Владимирского областного суда по спорным вопросам, возникающим при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве";

- по итогам заседания научно- консультативного совета Владимирского областного суда подготовить предложения, по совершенствованию Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и направить их Верховному Суду Российской Федерации, как органу обладающему правом законодательной инициативы (ст.104 Конституции Российской Федерации).